



UNIÓN EUROPEA
Fondo Social Europeo
El FSE invierte en tu futuro



Castilla-La Mancha

**Evaluación temática del programa de
auxiliares de conversación de la
Consejería de Educación, Cultura y
Deportes de la Administración de
la Junta de Comunidades de
Castilla-La Mancha**

PO FSE CLM 2014-2020



RED2RED

Índice de contenidos

1. INTRODUCCIÓN	3
2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN.....	4
2.1. <i>Objeto de la evaluación</i>	4
2.2. <i>Metodología de la evaluación</i>	5
3. HALLAZGOS Y RESULTADOS.....	10
3.1. <i>Implementación.....</i>	10
3.2. <i>Resultados e Impacto</i>	15
3.2.1. <i>Resultados 6º Primaria</i>	15
3.2.2. <i>Resultados 3º ESO</i>	17
4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	27
5. ANEXOS	32
5.1. <i>Resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 6º de Primaria y 3º de la ESO de los centros de la muestra.....</i>	32
5.2. <i>Cuestionarios Auxiliares de conversación a centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.....</i>	38
5.3. <i>Resultados explotación cuestionario.....</i>	41

1. INTRODUCCIÓN

Introducción

El presente informe se corresponde con la **evaluación temática de resultados** de la actuación de mejora de las competencias lingüísticas que tiene como objetivo *promover la enseñanza y el aprendizaje de lenguas extranjeras y el entendimiento intercultural además de apoyar las actuaciones de los centros comprometidos con la mejora de la competencia comunicativa en lenguas extranjeras tanto del alumnado como del profesorado castellano-manchego que cursa enseñanzas de idiomas* (Indicador Específico ER44), cofinanciada por el Fondo Social Europeo, Programa Operativo Castilla-La Mancha 2014-2020, según su plan específico de evaluación.

El **objetivo principal** de esta evaluación es analizar la **implementación, principales resultados e impacto** de este programa.

Estructura de la evaluación

El marco lógico organizativo de esta evaluación estará fundamentado a partir de las **preguntas de evaluación** que son descritas en el siguiente apartado de metodología, éstas han constituido el hilo conductor del análisis y cumple un papel de **guía del proceso**, de modo que los esfuerzos llevados a cabo se han encontrado dirigidos a dar respuesta a estas.

La estructura del informe de evaluación integra los siguientes apartados:

- **Capítulo 1.** Introducción
- **Capítulo 2.** Objetivos y metodología de la evaluación.
- **Capítulo 3.** Hallazgos y resultados
- **Capítulo 4.** Conclusiones y recomendaciones.
- **Anexos**

2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

2.1. Objeto de la evaluación

Objeto de la evaluación

El Programa de auxiliares de conversación de la Consejería de Educación, Cultura y Deportes de la Administración de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, determinado a través de las bases de colaboración con el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, tiene como objetivo promover la enseñanza y el aprendizaje de lenguas extranjeras y el entendimiento intercultural además de apoyar las actuaciones de los centros comprometidos con la mejora de la competencia comunicativa en lenguas extranjeras tanto del alumnado como del profesorado castellano-manchego que cursa enseñanzas de idiomas, es decir, este programa prevé el impulso de las lenguas extranjeras.

Esta actuación se encuentra en el marco del [Objetivo Específico 10.3.1](#) relativo a la mejora de las capacidades y el aprendizaje permanente de los participantes, entre otras competencias en materia de TIC e idiomas. Correspondiente a la [Prioridad de Inversión 10.3](#) de la mejora de la igualdad de acceso al aprendizaje permanente para todos los grupos de edad en estructuras formales, no formales e informales de los conocimientos, las competencias profesionales, y las capacidades de los trabajadores, así como la promoción de itinerarios de aprendizaje flexibles, también a través de la orientación profesional y la convalidación de las competencias adquiridas, del PO FSE de Castilla-La Mancha 2014-2020.

De manera específica, el Programa Operativo Fondo Social Europeo 2014-2020 de Castilla-La Mancha es el documento estratégico que define la planificación de la región para la consecución de los objetivos de la Estrategia Europa 2020 mediante la articulación de diversas líneas de actuación para el período 2014-2020 a través de los Fondos Estructurales y de Inversión y, en concreto, del Fondo Social Europeo.

La [figura del auxiliar de conversación](#), por su condición de hablante nativo/a, contribuye al acercamiento natural de la lengua y supone un incremento en la motivación para el aprendizaje de otros idiomas. El o la auxiliar es una persona titulada universitaria reciente o un estudiante universitario de último curso cuyas funciones específicas, siempre bajo la coordinación y supervisión del profesor/a titular, van encaminadas a reforzar las [destrezas orales del alumnado, la práctica específica de conversación y la enseñanza de la cultura y civilización de su país](#).

Con respecto a los posibles **centros destinatarios** de este programa, se observan tres modalidades:

1. Serán destinatarios de la presente convocatoria los colegios de Educación Infantil y Primaria y los institutos de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato y ciclos Formativos de Grado Medio o Superior, que tengan reconocido un programa lingüístico. Asimismo, podrán participar las escuelas de Arte y los centros de Educación de Personas Adultas.

2. De igual manera serán destinatarios de la presente convocatoria los institutos de Educación Secundaria adscritos al convenio Educativo MECD-British Council y los centros educativos acogidos al programa de doble titulación Bachiller-Baccalauréat (Bachibac). Estos centros tendrán asignado de oficio un auxiliar de conversación a jornada completa en el idioma correspondiente del cupo MECD o del cupo comunidad.
3. En el caso de las escuelas oficiales de idiomas, la adjudicación, así como el número de horas asignadas a cada centro, se hará de oficio, atendiendo a las necesidades específicas de cada escuela de idiomas.

En cuanto a los **objetivos** del informe se destacan dos:

- ▣ Se realizará un análisis de la **pertinencia** de la actuación, valorando el ajuste de las necesidades del alumnado a los objetivos de la actuación.
- ▣ Por otro lado, este análisis profundizará sobre la **eficacia** de la actuación en términos de mejora tanto de las competencias lingüísticas (comprensión, destreza oral, escrita, otras) como del interés por el entendimiento intercultural.

Alcance de la evaluación

El objeto del trabajo será la realización de una evaluación de resultados de la actuación de mejora de las competencias lingüísticas en los cursos de 6º de primaria y de 3º ESO, que tiene como objetivo *promover la enseñanza y el aprendizaje de lenguas extranjeras y el entendimiento intercultural además de apoyar las actuaciones de los centros comprometidos con la mejora de la competencia comunicativa en lenguas extranjeras tanto del alumnado como del profesorado castellano-manchego que cursa enseñanzas de idiomas.*

Esta evaluación se prevé que cuente también con características tanto de la evaluación **sumativa** (es decir, las posibilidades que ofrece en términos de rendición de cuentas) como de evaluación **formativa** (más orientada al aprendizaje y a la adaptación de las intervenciones similares que se puedan producir en un futuro).

2.2. Metodología de la evaluación

El hilo conductor de esta evaluación se estructura a partir de las preguntas de evaluación que fueron previamente definidas y para las que se han articulado las diferentes herramientas de recogida de información. Éstas son:

Preguntas de evaluación

- ¿Ha mejorado las competencias lingüísticas en relación con los valores de referencia? (comprensión escrita, comprensión oral, expresión escrita o expresión oral, etc.)
- ¿Qué elementos de transformación o cambio se identifican en la población objetivo como consecuencia de la implementación de la actuación cofinanciada?

- ¿Presentan los resultados del alumnado que recibe apoyo de los auxiliares de conversación diferencias con los resultados generales?
- ¿Hay otras características que puedan explicar estas diferencias (en caso de existir)?
- ¿Qué diferencias se registran en relación con el alumnado que no se beneficia de los auxiliares de conversación?
- ¿Cuáles son los principales elementos vinculados con la implementación?

Metodología de la evaluación de impacto 3º ESO

A partir de la comparación de los resultados en los centros con programa lingüista (que disponen de auxiliar de conversación) y aquellos sin programa lingüista (que no disponen de auxiliar de conversación), se ha llevado a cabo un ejercicio de valoración de **impacto contrafactual** a partir de la medición de un **grupo de control y comparación**. La fórmula estadística que permite hacer ese análisis es la siguiente:

$$\alpha = (Y | P=1) - (Y | P=0).$$

La aplicación de esta fórmula permite controlar los efectos endógenos y medir el impacto neto que pueda estar generando el programa en su conjunto.

Metodología del análisis de resultados 6º Primaria

En este caso se ha realizado una comparación de resultados en los centros seleccionados, todos con programa bilingüe, en dos momentos diferenciados. Que, si bien no podrán establecerse conclusiones generales relativos al impacto del programa, sí permite profundizar sobre la evolución que se ha producido entre los cursos.

Cálculo de la muestra

En ambos niveles formativos se ha extraído una muestra representativa estadísticamente que permitiera extraer conclusiones con carácter general.

La **muestra** del universo se ha obtenido mediante la siguiente fórmula:

$$n = \frac{\frac{Z^2 (p * (1 - p))}{e^2}}{1 + \left(\frac{Z^2 (p * (1 - p))}{e^2 * N} \right)}$$

Utilizando los parámetros estadísticos de un **nivel de confianza del 95%**, el valor de **Z** será de **1,96**. En cuanto al **nivel de error** se propusieron dos tamaños de la muestra, la primera siendo de un $\pm 3\%$ y la segunda siendo de $\pm 5\%$. Finalmente se optó por el primer tamaño muestral con un intervalo de error de $\pm 3\%$, lo que supone un mayor tamaño de la muestra, coincidiendo también con una mayor representación estadística de esta y unos datos más fiables.

Una vez calculado el tamaño de la muestra se ha realizado **un muestreo por conglomerados** a través de **afijación proporcional teniendo en cuenta el número de alumnos de las 5 provincias** que tiene la comunidad de Castilla La Mancha.

Terminada esta afijación se ha realizado una **estratificación**, pero esta vez **teniendo en cuenta el universo de cada colegio dentro la provincia**, estableciendo una línea de corte (≤ 27 o > 28) según la media del conjunto.

Seguidamente se ha vuelto a realizar una **afijación proporcional en cada estrato, en función del número de centros que hay de provincia**.

A continuación, se llevó a cabo la **selección de cada centro a través de series de números aleatorios** hasta cubrir la totalidad de la muestra. Se determina esta elección aleatoria para que todos los centros tengan la misma probabilidad de ser seleccionados.

Finalmente cabe puntualizar la posibilidad de que el número de alumnos requeridos sea mayor al que posee cada centro, por lo que en este caso se repartirán los alumnos a seleccionar en otros centros de la misma provincia de manera proporcional.

De esta manera, los centros y los alumnos que se han seleccionado en cada uno de ellos son los siguientes:

Tabla 1: Centros y nº de alumnos/as seleccionados en la muestra por provincias y cursos.

Provincia	Cursos					
	6º Primaria		3º ESO Grupo Control		3º ESO Grupo Tratamiento	
	Centro	N.º	Centro	N.º	Centro	N.º
Albacete	CEIP Cristóbal Colon	71	IES Izpisúa Belmonte	23	IES Izpisúa Belmonte	14
	CEIP Príncipe de Asturias	37	IES Al-Basit	17	IES Andrés de Vandelvira	25
	CEIP La Paz	13	IESO Río Cabriel	32	IESO Río Cabriel	22
	CEIP San Fulgencio	20	IES Cristóbal Pérez Pastor	35	IES Diego de Siloé	37
	CEIP José Salustiano Serna	17	IES Universidad Laboral	39	IES Universidad Laboral	24
Ciudad Real	CEIP Clara Campoamor	48	IES Antonio Cálvin	34	IES Antonio Cálvin	20
			IES Bernardo de Balbuena	35	IES Bernardo de Balbuena	29
			IES Modesto Navarro	36	IES Peñalba	21
	CEIP El Pradillo	22	IES Juan Bosco	55	IES Fernando de Mena	13
					IES Ribera del Bullaque	21
	IES Máximo Laguna	23				
Cuenca	CRA Ojos de Moya	25	IES Fernando Zóbel	19	IES Fernando Zóbel	15
Guadalajara	CEIP Ocejón	47	IES Alcarria Baja	25	IES Alcarria Baja	27
	CEIP Maestra Teodora	27	IES Clara Campoamor	41	IES Clara Campoamor	8
					IES Luis de Lucena	16
	CEIP Río Tajo	16	IES Arcipreste de Hita	58	IES Arcipreste de Hita	22
IES Antonio Buero Vallejo					10	
Toledo	CEIP Gregorio Marañón	49	IES Puerta de Cuartos	33	IES Puerta de Cuartos	36
	CEIP Ntra. Sra. De la Piedad	33			IES Ribera del Tajo	24
	CEIP Tres Torres	38	IES Alonso de Covarrubias	47	IES Leonor de Guzmán	27
	CEIP Cardenal Cisneros	16			IES Azarquiel	15

	CEIP Catalina Palacios	16	IES Margarita Salas	53	IES Margarita Salas	23
	CEIP Ntra. Sra. De la Salud	12				
	CEIP San Isidro	15	IES Gabriel Alonso Herrera	53	IES Gabriel Alonso Herrera	27
	CEIP Miguel de Cervantes	33				

Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de datos de los centros seleccionados según la muestra.

Herramientas de recogida de información

Este ejercicio evaluativo ha considerado dos tipos de herramientas principales de recogida de información:

- **Pruebas de naturaleza teórico-técnica dirigidas al alumnado¹.**

Estas pruebas de nivel de producción y comprensión oral dirigidas al alumnado han comprendido los siguientes ámbitos:

- Listening
- Speak Student y Speak Teacher
- **Cuestionario dirigido a los y las auxiliares de conversación del curso 2018-2019.**

Se ha dirigido un cuestionario a todos los y las auxiliares de conversión del curso que ha sido evaluado con el objetivo de profundizar en los resultados de naturaleza más cualitativa identificados por estos. El cuestionario y los resultados de la explotación puede encontrarse en el Anexo 2 y en el Anexo 3 del presente informe.

Fases de la evaluación

Este ejercicio evaluativo ha estado conformado por las siguientes fases:

FASE 1. Junio-septiembre

- En primer lugar, se llevó a cabo una entrevista técnica con las personas responsables de la actuación, el equipo evaluador y la persona responsable del Organismo Intermedio del PO Castilla-La Mancha. En este foro se produjo un intercambio de información con el objeto de aclarar dudas y resolver cuestiones para realizar el planteamiento metodológico que seguiría la evaluación.
- Con posterioridad a esta primera reunión se elaboró la propuesta de evaluación que se llevaría a cabo en este proceso.

FASE 2. Septiembre-marzo

- A mediados de septiembre (18 septiembre) se llevó a cabo una reunión informativa con los asesores provinciales y las personas responsables de la actuación con el objetivo de dar a

¹ La explotación de los resultados puede encontrarse en el Anexo 1

conocer la evaluación y las actividades que habían de realizarse a lo largo del curso con el alumnado implicado.

- El 4 de octubre se realizó una jornada de acogida de los y las auxiliares de conversación en las diferentes provincias y este foro fue aprovechado para dar a conocer a estos la evaluación y sus funciones durante el curso.
- Con posterioridad se produjo el diseño de las herramientas de recogida de información:
 - Diseño y aplicación de las pruebas de nivel dirigidas al alumnado de 6º de primaria y 3º ESO (enero 2019).
 - Diseño de un cuestionario online dirigido a los y las auxiliares de conversación

FASE 3. Marzo- julio

- Aplicación del cuestionario online dirigido a los y las auxiliares de conversación.
- Aplicación de las segundas pruebas de nivel dirigidas al alumnado de 6º de primaria y 3º ESO (mayo 2019).
- Explotación cuantitativa de los resultados del cuestionario online dirigido a los y las auxiliares de conversación.
- Explotación cuantitativa de los resultados de las pruebas de nivel ex ante y ex post de 6º de Primaria y 3º ESO.
- Aplicación de la técnica Diferencias en Diferencias.
- Elaboración del informe de evaluación.

3. HALLAZGOS Y RESULTADOS

3.1. Implementación

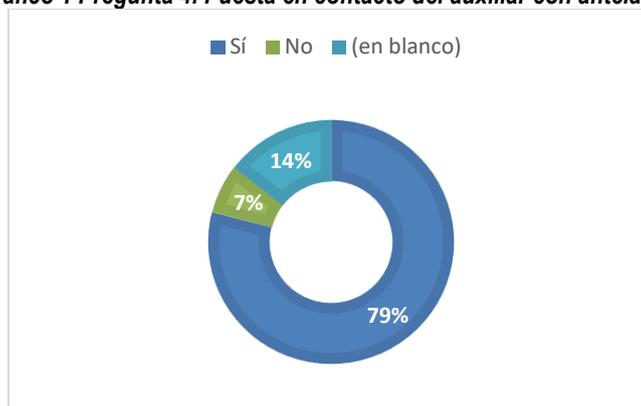
¿Cuáles son los principales elementos vinculados con la implementación?

Para dar respuesta a esta pregunta se han utilizado las respuestas ofrecidas por los y las auxiliares de conversación que permiten conocer bajo su punto de vista aquellos ámbitos más significativos en el proceso de articular el programa.

Se observan diferentes elementos en la gestión del programa que pueden ser importantes para la eficacia de éste.

En primer lugar, una mayoría de auxiliares de conversación afirman que sí se pusieron en **contacto con antelación** antes de su incorporación. Únicamente un 7% indica que no se pusieron en contacto con ellos y ellas con la suficiente antelación.

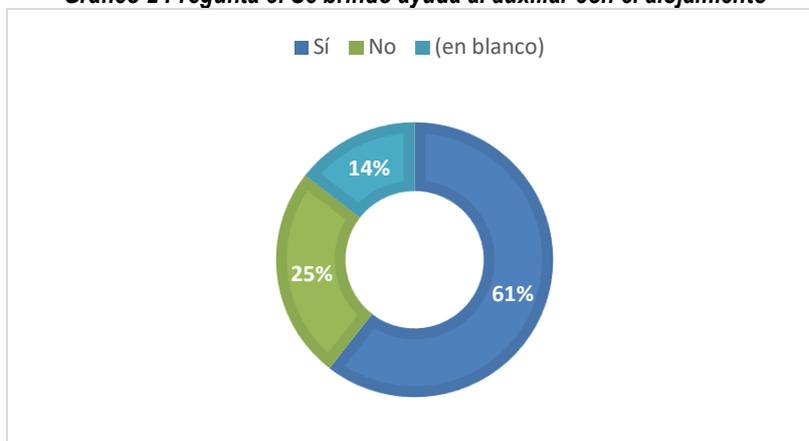
Gráfico 1 Pregunta 4. Puesta en contacto del auxiliar con antelación



Fuente: cuestionario auxiliares conversación

Con respecto a la ayuda facilitada en temas de **alojamiento**, un 61% de las respuestas son afirmativas mientras que un 25% de las personas indican que no tuvieron ayuda en este sentido.

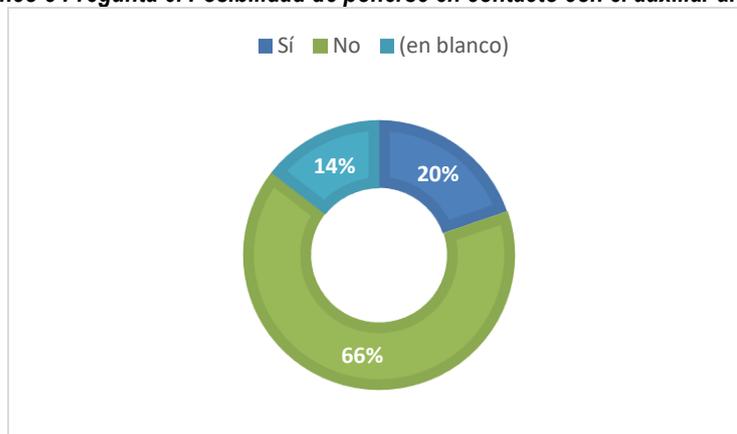
Gráfico 2 Pregunta 5. Se brinda ayuda al auxiliar con el alojamiento



Fuente: cuestionario auxiliares conversación

Otro elemento valorado ha sido conocer en qué medida se ha producido una transferencia de conocimiento y **experiencia entre los auxiliares de la anualidad anterior**, sin embargo, el conjunto de las respuestas muestra que esta posibilidad no se produjo, mientras que en un 20% de los casos parece que sí. Por lo tanto, puede parecer que los recursos se articulan de manera diferente.

Gráfico 3 Pregunta 6. Posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior



Fuente: cuestionario auxiliares conversación

En otro orden de magnitud y más vinculado con el conocimiento previo sobre el programa en sí, se destacan los siguientes elementos. A la pregunta sobre si se les informó *de los objetivos académicos del programa de lenguas extranjeras del centro*, el 62% de las respuestas son afirmativas mientras que únicamente un 7% considera que no. Por otro lado, un 14% de las respuestas cree que se les informó, pero no tanto como les hubiese gustado.

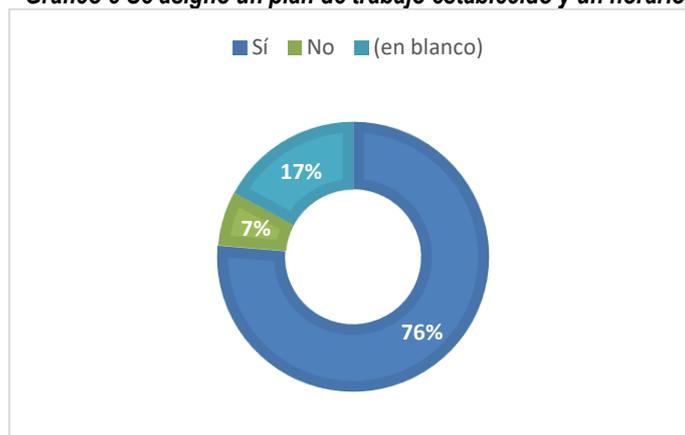
Gráfico 4 Se informó de los objetivos académicos del programa



Fuente: cuestionario auxiliares conversación

Cuando se les preguntó sobre *si se le asignó un plan de trabajo establecido y un horario claro y definido a tu llegada al centro*, el 76% responde afirmativamente y únicamente un 7% respondió que no.

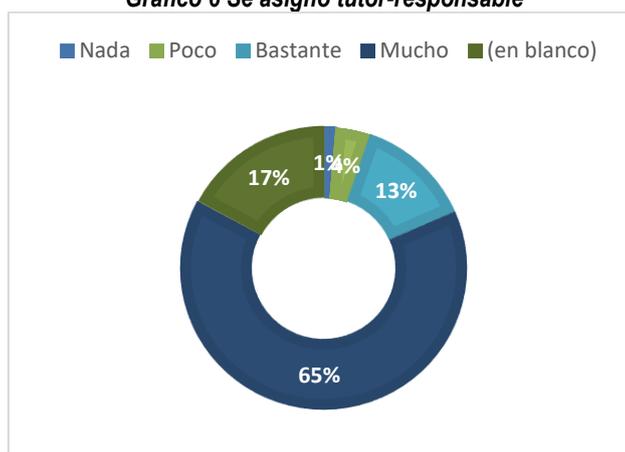
Gráfico 5 Se asignó un plan de trabajo establecido y un horario



Fuente: cuestionario auxiliares conversación

El 65% de los y las auxiliares de conversación consideran que contaban de manera intensa con la asignación de una persona que les tutorizaba o era responsable ante cualquier problema. Menos de un 5% respondieron negativamente a esta cuestión.

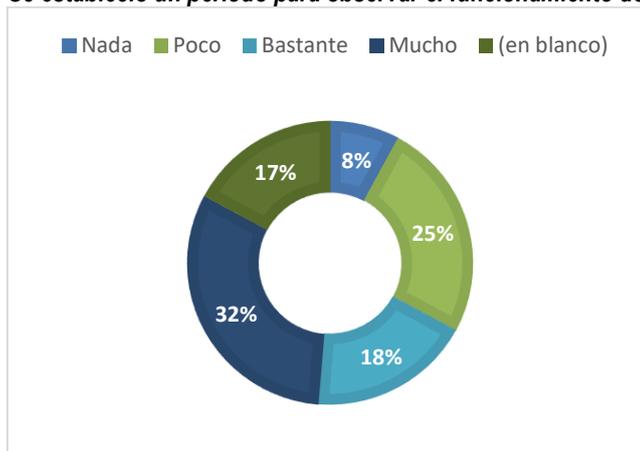
Gráfico 6 Se asignó tutor-responsable



Fuente: cuestionario auxiliares conversación

En cuanto a la cuestión relativa a *si se estableció, al principio de las estancias, un periodo para observar el funcionamiento de las clases antes de ejercer sus funciones*, se observa que aproximadamente el 50% de las respuestas son afirmativas. Sin embargo, más de un 30% considera que no se produjo. Esta pregunta es sobre la que más opiniones negativas se concentran.

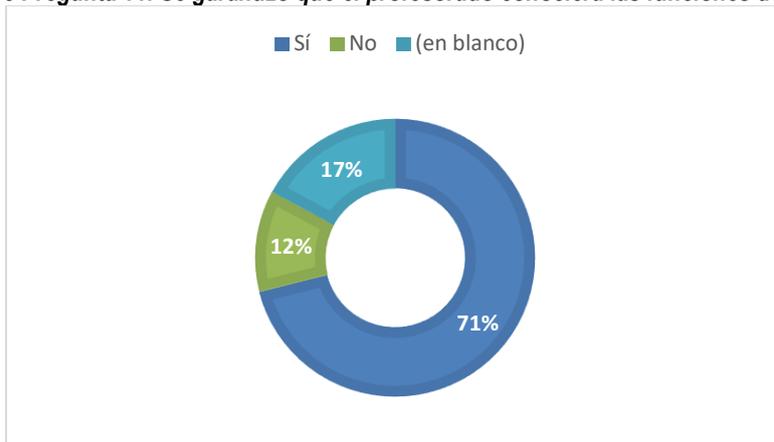
Gráfico 7 Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases



Fuente: cuestionario auxiliares conversación

La Guía de Auxiliares de Conservación extranjeros en España, indica que es necesario que tanto las personas docentes como los y las auxiliares conocieran las funciones de estos, y en un 71% de los casos se respondió afirmativamente a esta cuestión. Mientras que un 12% indicó que no las conoció con anterioridad.

Gráfico 8 Pregunta 11. Se garantizó que el profesorado conociera las funciones del auxiliar



Fuente: cuestionario auxiliares conversación

Por último, se pidió a los y las auxiliares de conversación que valoraran un conjunto de afirmaciones que permiten profundizar sobre diferentes dimensiones del programa.

El mayor grado de acuerdo se observa cuando se afirma que *El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otros idiomas*, en este caso un 75% está de acuerdo o totalmente de acuerdo con esta cuestión. Un porcentaje similar muestra satisfacción con la afirmación *El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otras culturas*.

Por otro lado, un porcentaje muy alto (más de un 70%), valora positivamente el hecho de que *El programa contribuye a mejorar las destrezas lingüísticas del alumnado*. Por último, cuando se les pregunta si *El programa tiene un planteamiento metodológico adecuado*, es la afirmación que arroja más respuestas que muestran desacuerdo, pero pese a todo el grado de satisfacción supera 57% de consenso.

Tabla 2 Pregunta 12 cuestionario auxiliares

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En blanco
El programa tiene un planteamiento metodológico adecuado.	2,63%	6,58%	15,79%	25,00%	32,89%	17,11%
El programa contribuye a mejorar las destrezas lingüísticas del alumnado.	1,32%	1,32%	10,53%	18,42%	51,32%	17,11%
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otros idiomas.	1,32%	1,32%	5,26%	19,74%	55,26%	17,11%
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otras culturas.	1,32%	1,32%	6,58%	21,05%	52,63%	17,11%

Fuente: cuestionario auxiliares conversación

3.2. Resultados e Impacto

En este apartado se da respuesta a las siguientes preguntas de evaluación:

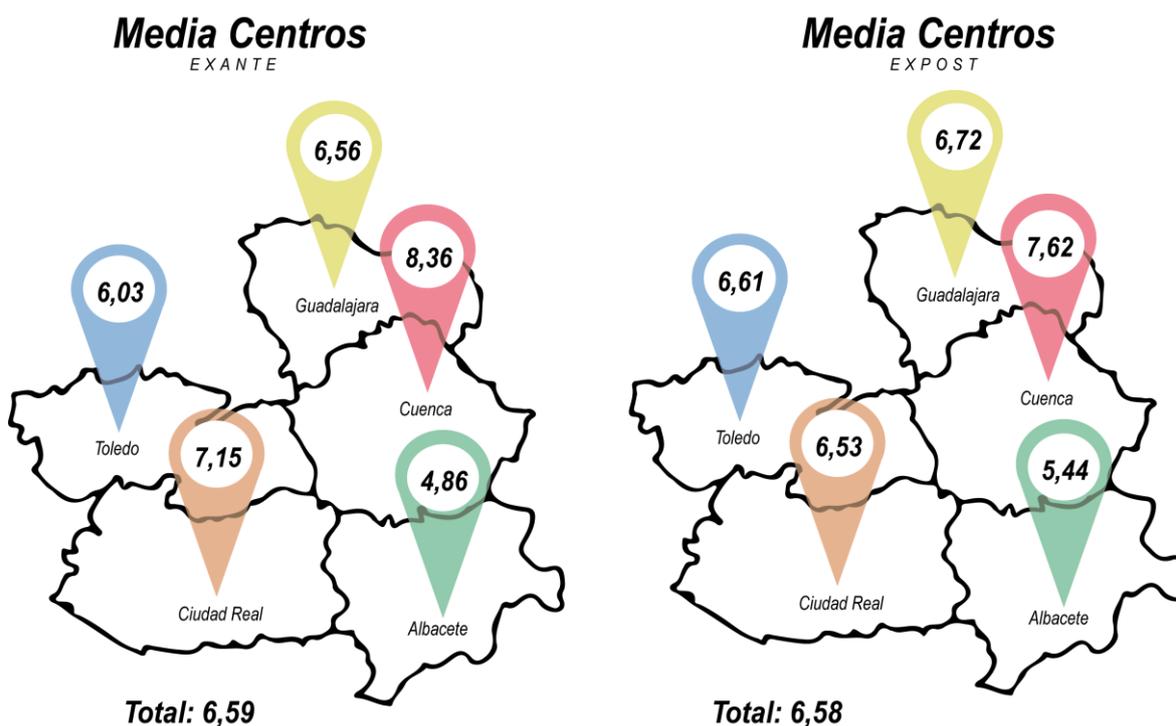
- *¿Ha mejorado las competencias lingüísticas en relación con los valores de referencia? (comprensión escrita, comprensión oral, expresión escrita o expresión oral, etc.)*
- *¿Ha mejorado las competencias lingüísticas en relación con los valores de referencia? (comprensión escrita, comprensión oral, expresión escrita o expresión oral, etc.)*
- *¿Qué elementos de transformación o cambio se identifican en la población objetivo como consecuencia de la implementación de la actuación cofinanciada?*
- *¿Presentan los resultados del alumnado que recibe apoyo de los auxiliares de conversación diferencias con los resultados generales?*
- *¿Hay otras características que puedan explicar estas diferencias (en caso de existir)? (titularidad de los centros, número medio de alumnos/as...)*
- *¿Qué diferencias se registran en relación con el alumnado que no se beneficia de los auxiliares de conversación?*

El análisis cuantitativo se expresa diferenciando entre 6º de primaria y 3º ESO, mientras que las valoraciones cualitativas se muestran de manera global.

3.2.1. Resultados 6º Primaria

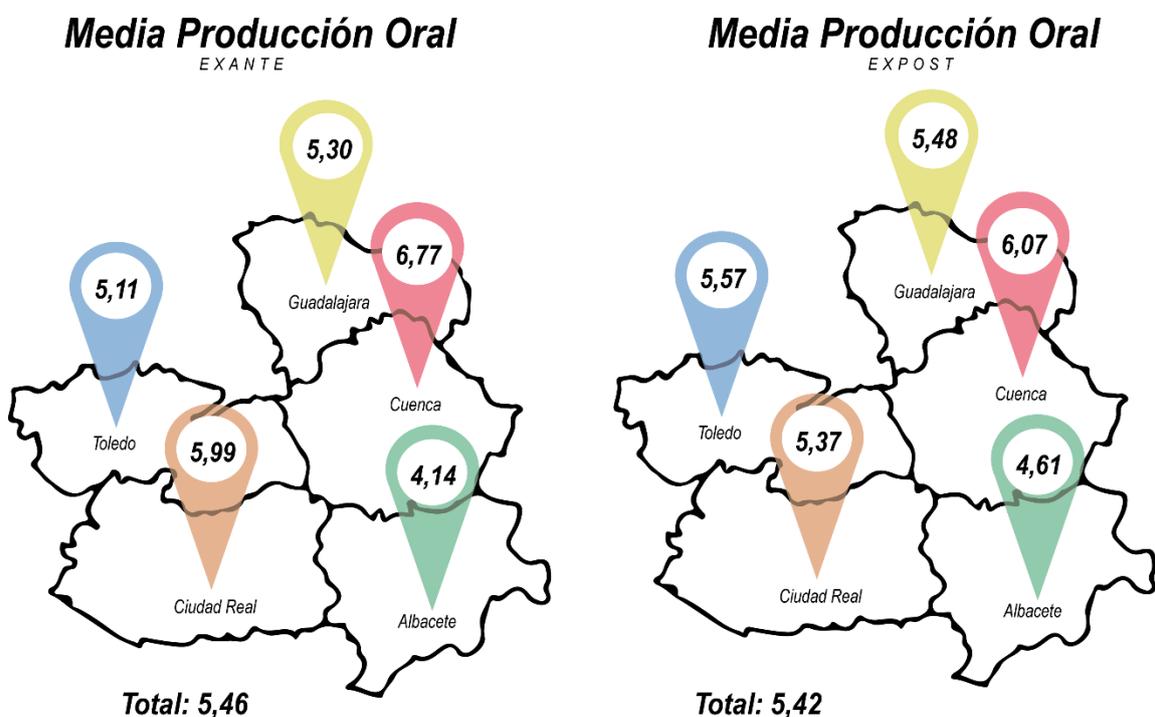
Los datos muestran que en términos cuantitativos apenas hay diferencias de resultado entre los resultados que arrojan las pruebas realizadas ex ante en la muestra representativa de centros y en los resultados que se producen con posterioridad.

Ilustración 1. Media global centros/provincia



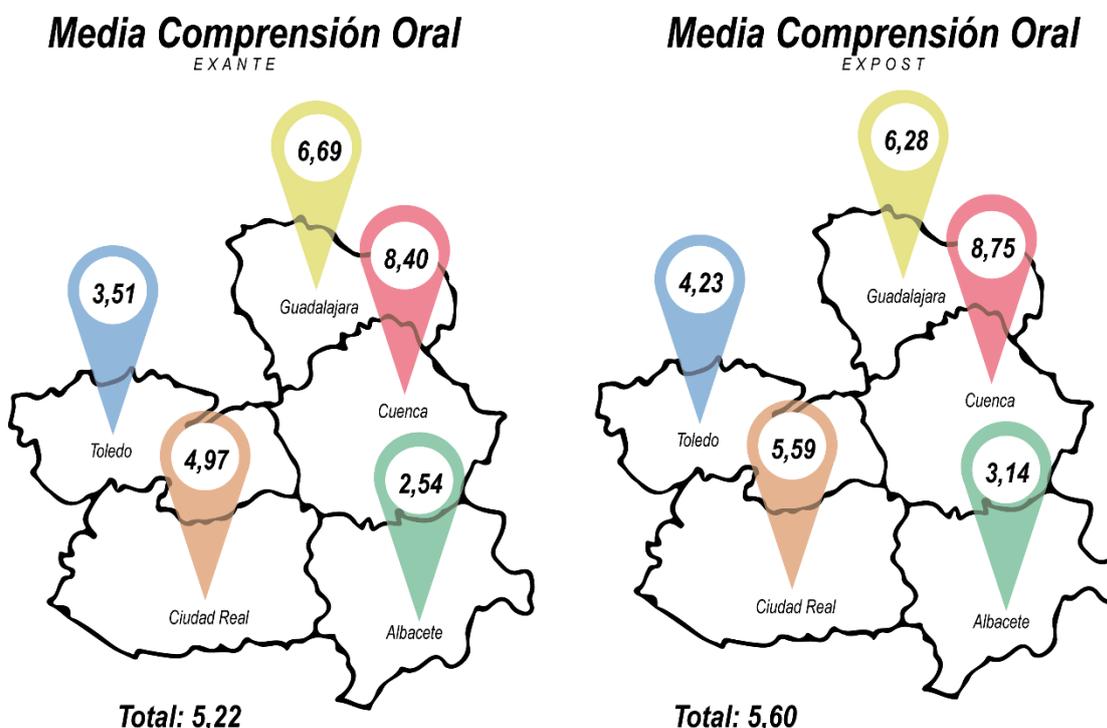
Se observa como de manera **general los resultados** que se producen en las provincias de Guadalajara, Toledo y Albacete mejoran en la segunda medición, mientras que en el caso de Ciudad Real y Cuenca éstas disminuyen ligeramente.

Ilustración 2. Media producción oral/provincia



Cuando se analizan los resultados por ámbitos trabajados, se muestra que en el caso de la media de los centros **en producción oral** muestra una tendencia similar a la tendencia global, en la que mayoritariamente los centros incrementan levemente sus resultados a excepción de los centros de Ciudad Real y Cuenca que descienden un poco.

Ilustración 3 Media comprensión oral/provincia



No es así en el caso de la **comprensión oral**, ya que los resultados presentan mejores valoraciones globales al final del curso con respecto a las primeras notas observadas.

3.2.2. Resultados 3º ESO

Análisis contrafactual

Cuando se valora el impacto del programa de auxiliares de conversación entre el alumnado de 3º de la ESO, el resultado muestra un valor poco significativo. Es decir, de los resultados se observa que no se producen a penas diferencias, pero además no se puede discernir que el pequeño impacto que se produce (0,267) se deba al programa porque la significatividad es nula. Concretamente la significatividad observada es del 0,125 y para que los resultados pudieran ser atribuibles al programa ésta tendría que oscilar en un valor inferior a 0,05.

Tabla 3 Diferencias en Diferencias 3º ESO

		Nota	P> t
Antes	Control_C	5.282	
	Tratamiento_T	7.502	
	Diff (T-C)	2.220	0,000
Después	Control_C	5.176	

	Tratamiento_T	7.663	
	Diff (T-C)	2.487	0,000
	Diferencias-Diferencias	0,267	0,125

Fuente: pruebas de nivel entre el alumnado

Es de resaltar que **los resultados** aumentan en el grupo de tratamiento con respecto al grupo de control en más de dos puntos, esto significa que a priori existen diferencias notables entre el programa lingüista y el programa ordinario, sin embargo, la aplicación de la metodología de diferencias en diferencias permite controlar y mitigar esas diferencias tomando como referencia dos momentos temporales diferenciados.

Estos resultados son muy similares a los observados por **provincia**:

<p>TOLEDO</p>	<p>Ilustración 4 Dif-Dif Toledo</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Antes</th> <th>Después</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tratamiento</td> <td>7,28</td> <td>7,18</td> </tr> <tr> <td>Control</td> <td>5,23</td> <td>4,59</td> </tr> <tr> <td>Contrafactual</td> <td>7,28</td> <td>6,75</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: pruebas de nivel entre el alumnado</p>	Grupo	Antes	Después	Tratamiento	7,28	7,18	Control	5,23	4,59	Contrafactual	7,28	6,75
Grupo	Antes	Después											
Tratamiento	7,28	7,18											
Control	5,23	4,59											
Contrafactual	7,28	6,75											
<p>GUADALAJARA</p>	<p>Ilustración 5 Dif-Dif Guadalajara</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Antes</th> <th>Después</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tratamiento</td> <td>8,05</td> <td>8,20</td> </tr> <tr> <td>Control</td> <td>6,17</td> <td>6,04</td> </tr> <tr> <td>Contrafactual</td> <td>8,05</td> <td>7,77</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: pruebas de nivel entre el alumnado</p>	Grupo	Antes	Después	Tratamiento	8,05	8,20	Control	6,17	6,04	Contrafactual	8,05	7,77
Grupo	Antes	Después											
Tratamiento	8,05	8,20											
Control	6,17	6,04											
Contrafactual	8,05	7,77											
<p>CUENCA</p>	<p>Ilustración 6 Dif-Dif Cuenca</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Antes</th> <th>Después</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tratamiento</td> <td>8,97</td> <td>8,11</td> </tr> <tr> <td>Control</td> <td>6,01</td> <td>6,17</td> </tr> <tr> <td>Contrafactual</td> <td>8,97</td> <td>9,99</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: pruebas de nivel entre el alumnado</p>	Grupo	Antes	Después	Tratamiento	8,97	8,11	Control	6,01	6,17	Contrafactual	8,97	9,99
Grupo	Antes	Después											
Tratamiento	8,97	8,11											
Control	6,01	6,17											
Contrafactual	8,97	9,99											

<p>CIUDAD REAL</p>	<p>Ilustración 7 Dif-Dif Ciudad Real</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Antes</th> <th>Después</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tratamiento</td> <td>7,31</td> <td>7,42 (-0,12)</td> </tr> <tr> <td>Control</td> <td>5,02</td> <td>5,26</td> </tr> <tr> <td>Contrafactual</td> <td>7,31</td> <td>7,42</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: pruebas de nivel entre el alumnado</p>	Grupo	Antes	Después	Tratamiento	7,31	7,42 (-0,12)	Control	5,02	5,26	Contrafactual	7,31	7,42
Grupo	Antes	Después											
Tratamiento	7,31	7,42 (-0,12)											
Control	5,02	5,26											
Contrafactual	7,31	7,42											
<p>ALBACETE</p>	<p>Ilustración 8 Dif-Dif Albacete</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Antes</th> <th>Después</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tratamiento</td> <td>7,43</td> <td>8,10</td> </tr> <tr> <td>Control</td> <td>4,79</td> <td>4,97</td> </tr> <tr> <td>Contrafactual</td> <td>7,43</td> <td>7,55</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: pruebas de nivel entre el alumnado</p>	Grupo	Antes	Después	Tratamiento	7,43	8,10	Control	4,79	4,97	Contrafactual	7,43	7,55
Grupo	Antes	Después											
Tratamiento	7,43	8,10											
Control	4,79	4,97											
Contrafactual	7,43	7,55											

Ilustración 9. Media global centros/provincia grupo de control

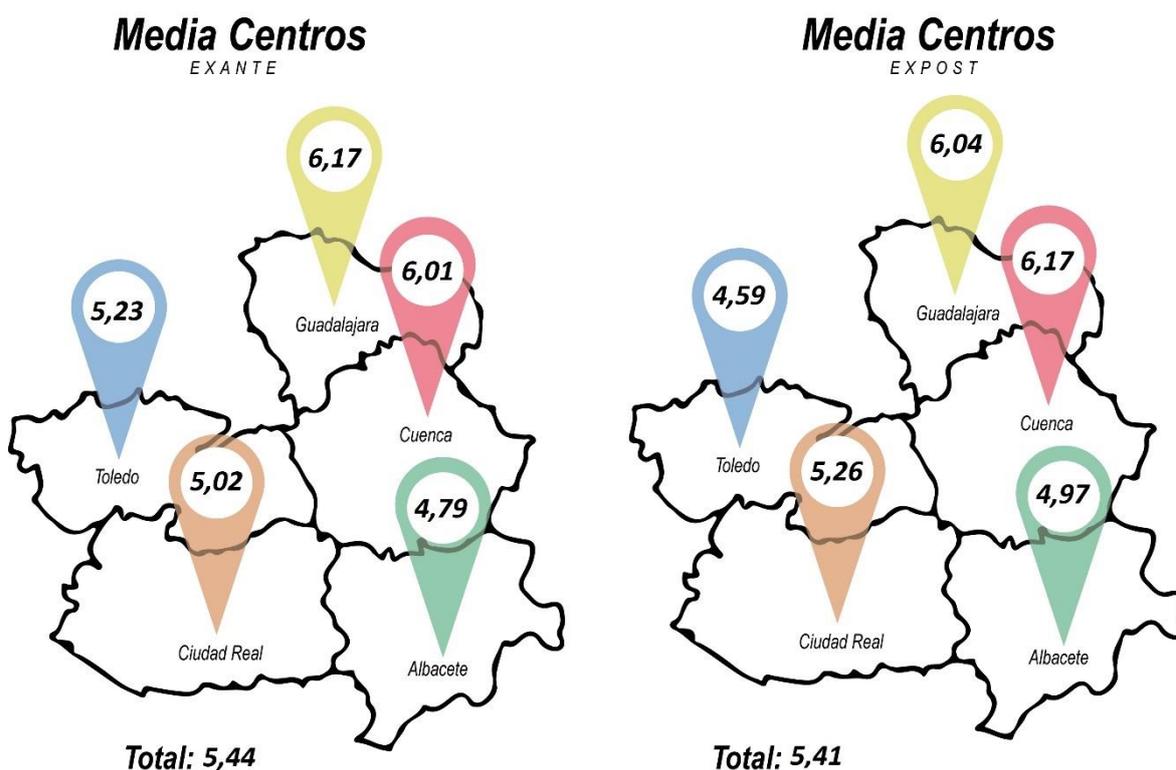
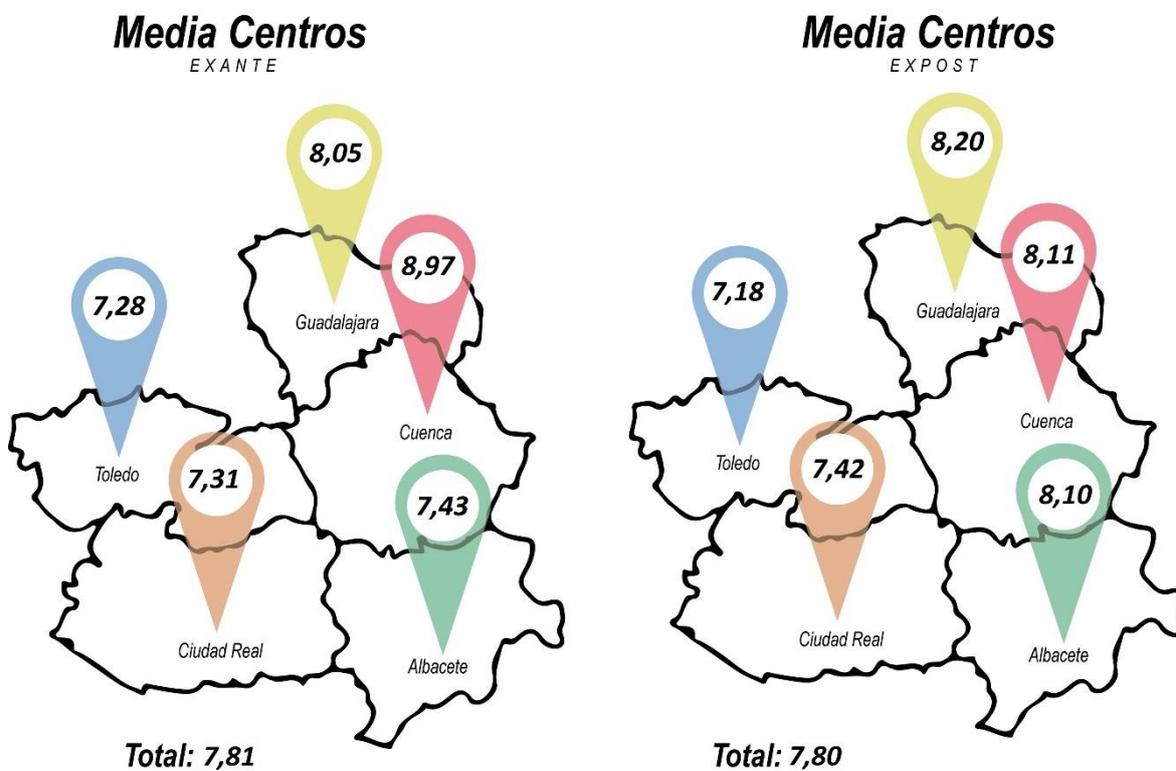


Ilustración 10. Media global centros/provincia grupo de tratamiento



Se observa como de manera **general los resultados** que se producen en el grupo de control en las provincias de Cuenca, Albacete y Ciudad Real mejoran en la segunda medición, mientras que en el caso de Guadalajara y Toledo éstas disminuyen ligeramente.

En el caso del grupo de tratamiento se observa como de manera **general los resultados** que se producen en las provincias de Guadalajara, Albacete y Ciudad Real mejoran en la segunda medición, mientras que en el caso de Toledo y Cuenca éstas disminuyen ligeramente.

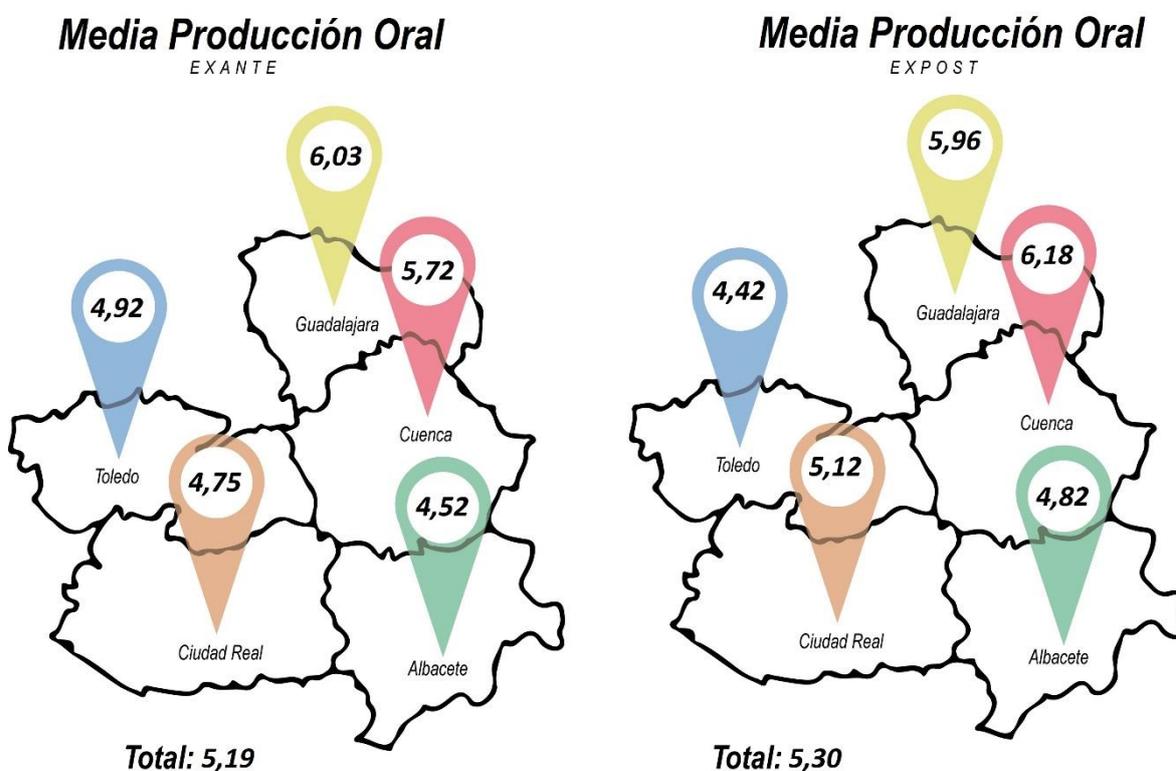
Resultados prueba producción oral

Cuando se analizan los resultados por ámbitos trabajados, se muestra que en el caso de la media de los centros **en producción oral** muestra una tendencia similar a la tendencia global, tanto en el grupo de control como en el de tratamiento. En general, se observa que en ambos casos la media global presenta una leve mejoría entre una medición y otra.

En general, la tendencia de ambos grupos es similar, con una progresión de 0,11 en el grupo de control y 0,9 en el grupo de tratamiento.

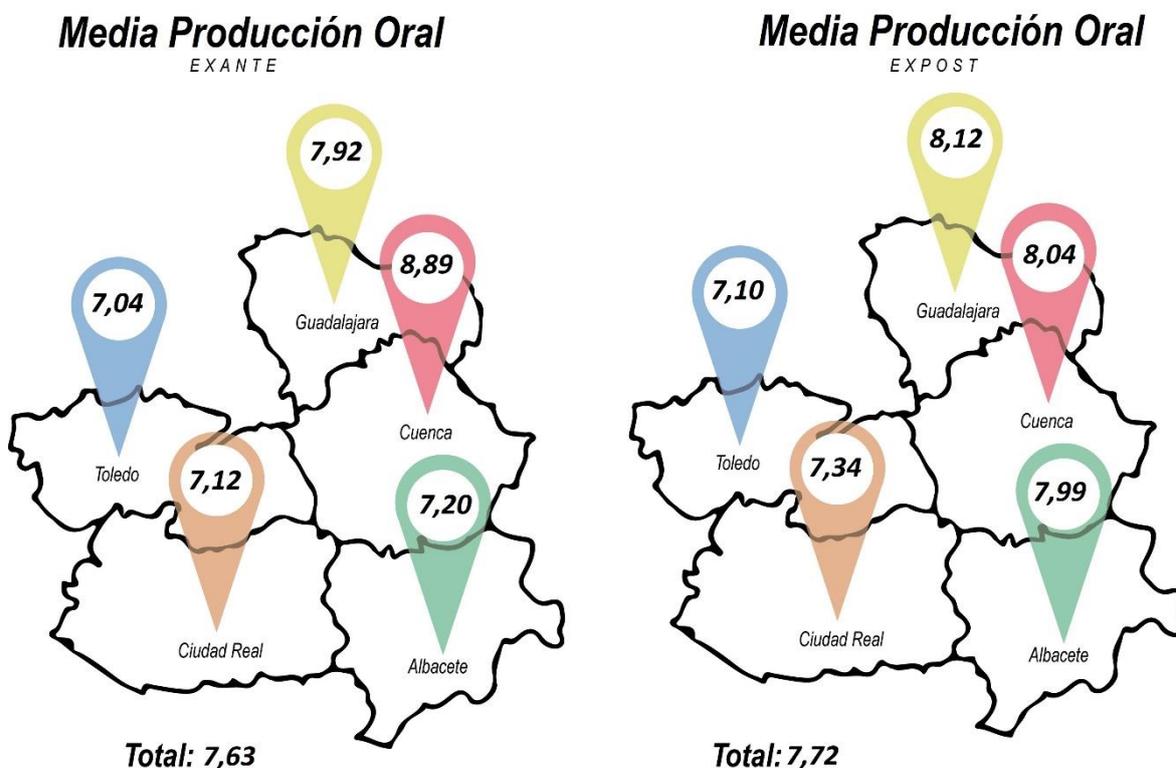
Concretamente en el **grupo de control**, prácticamente todas las provincias muestran una mejora de sus resultados entre una medición y otra, a excepción de las provincias de Guadalajara y Toledo, donde se observa una leve minoración del resultado global.

Ilustración 11. Media producción oral/provincia grupo de control



En el caso del **grupo de tratamiento** la media global entre la primera medición y la segunda muestra una mejoría en los resultados. Únicamente, la provincia de Cuenca, si bien muestra los mejores valores comparativamente, se observa cierta involución en los valores finales.

Ilustración 12. Media producción oral/provincia grupo de tratamiento



Resultados prueba comprensión oral

La tendencia producida en los resultados relativos a la comprensión oral muestra un leve retroceso tanto en el grupo de control como en el grupo de tratamiento. Si bien las medias resultantes son favorables y positivas, el tiempo transcurrido entre una prueba y otra muestra un descenso en los valores globales.

En el caso del **grupo de control**, se produce un descenso generalizado en todas las provincias. Esta misma tendencia se observa en el **grupo de tratamiento**.

Ilustración 13. Media comprensión oral/provincia grupo de control

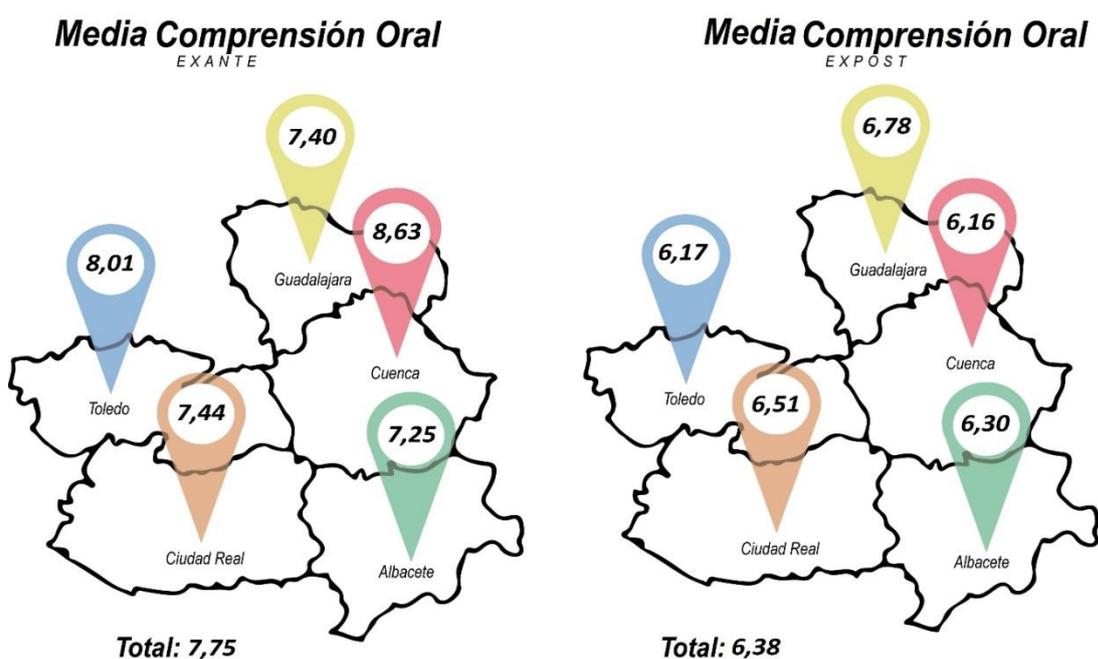
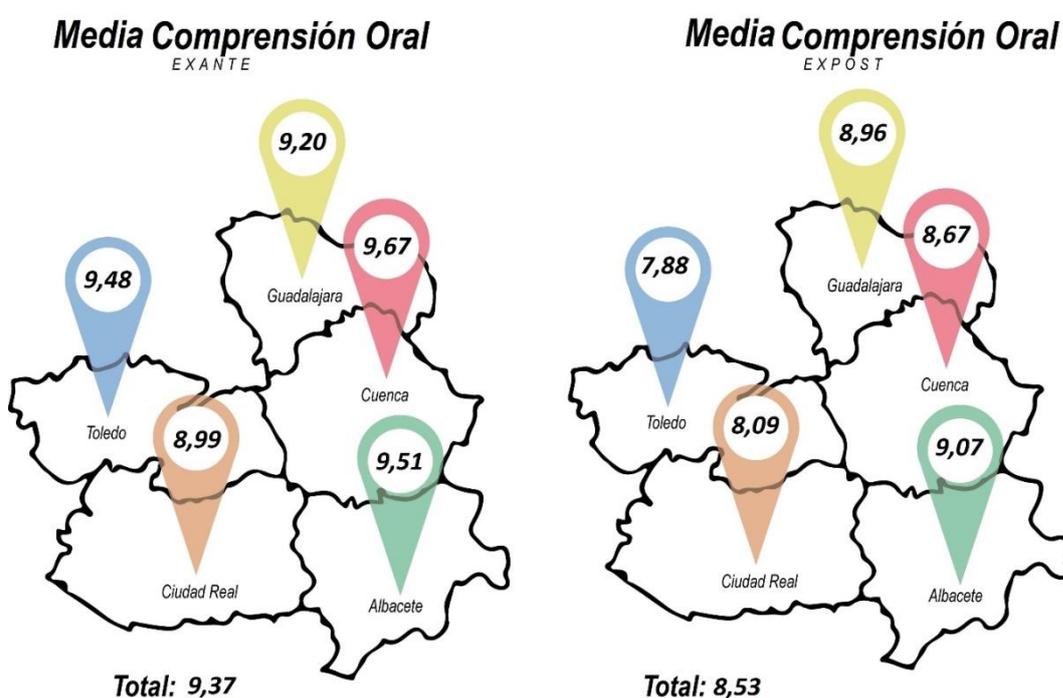


Ilustración 14. Media comprensión oral/provincia grupo de tratamiento



Otro tipo de resultados

No obstante, más allá de los valores cuantitativos que a priori no son significativos, sí se identifican otra serie de resultados de otra naturaleza. Principalmente la herramienta utilizada para completar este apartado es el cuestionario que se ha dirigido a todas las personas auxiliares de conversación del curso 2018/2019. Estos indican que las competencias lingüísticas han mejorado en base a los valores de referencia de la siguiente manera:

Más de dos de cada tres auxiliares de conversación (69,74%) coinciden al estar “de acuerdo” o totalmente de acuerdo” en que **el programa contribuye a mejorar las destrezas lingüísticas del alumnado**.

Por otro lado, en lo referente a la comprensión y expresión oral, más de dos de cada tres auxiliares de conversación coinciden al estar “de acuerdo” o totalmente de acuerdo” en que el programa contribuye a **mejorar las destrezas orales** del alumnado (73,68%), el programa contribuye a **mejorar las destrezas de conversación del alumnado** (72,37%) y que el programa contribuye a **mejorar las destrezas auditivas del alumnado** (69,74%).

Al analizarse las preguntas de respuesta abierta del cuestionario, los auxiliares de conversación opinan, de forma generalizada, que el **programa contribuye**:

- A obtener “**buenas habilidades de comunicación**”;
- Ha **mejorar su pronunciación**;

Se ha puesto de manifiesto por parte de los auxiliares que la mayor progresión que se observa está relacionada con la mejora de la pronunciación en inglés. Consideran que se produce un aumento de confianza en ellos mismos o pérdida del miedo que les ayuda a soltarse o animarse con mayor facilidad a la hora de tener una conversación en inglés, una mayor fluidez o simplemente una mejora de las destrezas orales, de conversación o auditivas en cuanto al otro idioma.

- Tienen “**menos miedo a hablar inglés frente a personas adultas y compañeros y compañeras**”;
- Y “**más ánimo para conversar en inglés fuera del aula**”.

Estos elementos, si bien **son difíciles de medir en términos cuantitativos sí suponen una mejora global en las destrezas del alumnado** debida principalmente a la influencia de los y las auxiliares de conversación.

En relación a la valoración sobre si el programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia, se observa que mayoritariamente el 65% de los y las auxiliares de conversación consideran que **el alumnado está más interesado**, mientras que un 17% creen que el interés se mantiene igual.

Gráfico 9. Pregunta 14 cuestionario auxiliares conversación



Fuente: respuestas auxiliares de conversación

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A continuación, se muestran las **principales conclusiones y recomendaciones** que se extraen del análisis de la información mostrado en apartados anteriores. Si bien muchas de ellas ya se entrevén de la lectura previa, este apartado permite una mayor concreción.

IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA

En términos generales parece que el proceso de **conocimiento e implementación del programa** está siendo acorde con lo esperado. El **grado de satisfacción** que muestran los y las auxiliares de conversación que el presente curso han liderado este rol en los diferentes centros **es muy positivo**, y no solo en términos de valoración de los procesos sino también de los resultados y efectos que se producen entre el alumnado que se beneficia de este servicio.

Las **principales fortalezas** observadas son aquellas vinculadas a las actividades relacionadas con la información y conocimiento sobre el programa que tienen los y las auxiliares en todo momento. Así como también el grado de información que se dispone sobre la organización, plan de trabajo u horarios es muy bueno en términos generales.

Por el lado de las **debilidades**, **parece que podría mejorarse** el periodo existente para observar el funcionamiento de las clases antes de que los y las auxiliares ejerzan sus funciones.

De esta manera **sería recomendable** prever y establecer un período previo de tiempo amplio que permita una observación participativa para los y las auxiliares de conversación.

Por otro lado, otra cuestión **que podría considerarse** es el fortalecimiento de mecanismos para establecer vías de comunicación ágiles y útiles con personas que han ejercido su función de auxiliar en cursos anteriores.

RESULTADOS E IMPACTO DEL PROGRAMA

Resultados 6º de Primaria

En el caso del nivel educativo de 6º de Primaria los hallazgos alcanzados muestran que no se observan diferencias reseñables entre las pruebas de nivel realizadas en un primer momento (medición ex ante) y las pruebas que se llevaron a cabo al final del curso académico (medición ex post).

Tanto en la prueba de **producción oral** como en la prueba de **comprensión oral** la **media** alcanzada **apenas arroja cambios**.

De manera específica, en **producción oral** se observa que las notas medias de base están en torno a 5,46 puntos y, sin embargo, las notas medias al final del curso están en un 5,42, por lo tanto, **no se observan mejoras notables** en este ámbito.

En el caso de la **comprensión oral**, la nota media inicial es de 5,22 puntos mientras que la nota media al final del curso se incrementa ligeramente hasta el 5,60, lo que supone una leve mejoría entre períodos.

Resultados 3º ESO

En el marco del análisis contrafactual realizado en este nivel educativo, los resultados permiten afirmar que **el impacto obtenido es poco significativo**. Es decir, de los resultados se observa que no se producen a penas diferencias, pero además no se puede discernir que el pequeño impacto que se produce (0,267) se deba al programa porque la significatividad es nula.

Otra cuestión reseñable es la diferencia observada de nota media en las pruebas entre el grupo de control y el grupo de tratamiento. Mientras que en el grupo de tratamiento los valores son superiores a los 7.5 puntos, en el grupo de control éstos oscilan en torno a 5 puntos. Esta diferencia se debe a que el grupo de tratamiento está compuesto por colegios bilingües-sección bilingüe, sin embargo, en el caso del grupo de tratamiento los centros que lo integran son colegios bilingües-sección ordinaria.

No obstante, pese a que estos grupos no tienen una situación de partida similar, mediante la aplicación de la técnica de **Diferencias en Diferencias** (DiD), también conocida como “modelo de dobles diferencias” se mitigan las posibles desviaciones. Es decir, dado que los grupos no son exactamente iguales, pues el grupo de tratamiento obtiene una puntuación superior en el inicio, este efecto se controlará con este método, que tiene en cuenta estas diferencias existentes con carácter previo, **permitiendo atribuir directamente las diferencias observadas a la aplicación del programa**.

Con carácter específico, con esta técnica se controlan los efectos que otras variables intervinientes puedan tener sobre el resultado (*outcome*), al comparar las notas medias del alumnado que participa en el programa (grupo de tratamiento) con las que no lo hacen (grupo de control). Para ello, se calculan las diferencias entre el momento anterior a participar en el programa y el momento posterior en cada uno de los grupos y, a continuación, **las diferencias entre estas diferencias**, que **constituyen el impacto del programa**.

Por otro lado, merece la pena subrayar que en general, el comportamiento del grupo de control y de tratamiento es similar tanto en las pruebas de producción oral como en comprensión oral. En ambos ámbitos de análisis **la tendencia de los grupos es muy parecida**, mientras que en la prueba de producción oral se observa una leve mejora en la nota media tanto en el grupo de control como en el de tratamiento, en el caso de la prueba de comprensión oral la tendencia es opuesta, en ambos grupos los valores finales obtenidos son ligeramente inferiores a los observados en la primera prueba de nivel realizada.

Conclusiones y recomendaciones globales

Para entender los resultados que muestra este análisis es importante contextualizar el marco global en el que se integra la figura del auxiliar de conversación y su rol en el desarrollo de las destrezas lingüísticas. Específicamente los y las auxiliares de conversación están adscritos a los centros

educativos donde ejercen sus funciones como **ayudantes de prácticas de conversación** bajo la dirección de un profesor/a titular.

En términos globales la figura de la persona auxiliar de conversación es un recurso limitado en cuanto a la disposición de horas en los centros educativos, concretamente la dedicación no podrá exceder de las **12 horas semanales** y sus periodos lectivos se impartirán durante tres o cuatro días consecutivos por semana. además, en aquel caso en los que el/la auxiliar desarrolle su actividad en dos centros, estos tendrán que proceder al reparto de horas y días correspondiendo un total de 6 horas en cada centro, salvo otras indicaciones previamente indicada o autorizada por la Consejería de Educación, Cultura y Deportes de Castilla-La Mancha.

Este hecho significa que en cualquier caso **se trata de un recurso muy limitado** y que si bien favorece un **acercamiento e interés del alumnado a la lengua como a la cultura inglesa**, parece que **no puede producir efectos notorios en el rendimiento académico** vinculados con otro tipo de factores más ligados a las características propias de la docencia e incluso de las propias características del alumnado.

Por lo tanto, **parece necesario valorar** la posibilidad de incrementar el número de horas efectivas que pueda tener el/la auxiliar de conversación en los centros educativos con el objeto de disponer de un mayor número de horas para que el alumnado pueda estar influenciado por la presencia y aprendizajes de personas nativas. Ya que, en cualquier caso, pese a que el rendimiento académico no ha mostrado una mejora medible en términos cuantitativos sí se observan otro tipo de efectos positivos entre el alumnado tales como un incremento de la confianza y seguridad o incluso un mayor interés en la lengua y cultura de origen.

En este sentido también se subraya que las funciones que se desempeñan por parte de la figura del auxiliar están ligadas a funciones de apoyo al docente principal y además las personas que ejercen estas funciones suelen ser titulados universitarios recientes o incluso estudiantes universitarios de último curso, por lo tanto estas personas no cuentan con conocimientos pedagógicos de enseñanza concretos que supongan una incidencia en el rendimiento académico del alumnado más allá de **contribuir al refuerzo** de las **destrezas orales y la enseñanza de la cultura o civilización de sus países de origen**.

Atendiendo a esta cuestión **sería conveniente reforzar** el rol del auxiliar de conversación y su integración en el proceso de aprendizaje del alumnado, desarrollando sesiones formativas junto con el personal docente encargado de desarrollar la materia con el objeto de que el centro educativo pueda integrar las potencialidades de la figura del auxiliar de conversación y maximizar su etapa en el centro asignado.

Otra cuestión que se deriva del funcionamiento de este programa es que a partir de la convocatoria **no se realiza un proceso de selección específico** para seleccionar a aquellos auxiliares de conversación con mejores destrezas para desempeñar el puesto, sino que prácticamente todas las

solicitudes por parte de los potenciales auxiliares de conversación son atendidas y por tanto se incorporan a los centros educativos. Esto significa que en algún caso la capacidad de contribución a la mejora del rendimiento académico por parte de la figura de auxiliar de conversación es una cuestión de interés, capacidades y profesionalidad de estos y que, por tanto, en los términos actuales de la convocatoria, no se puede controlar.

Complementariamente a esta cuestión, se observa que en ocasiones existen dificultades para cubrir el cupo de personas designadas para ser auxiliares de conversación establecido anualmente en las diferentes convocatorias, que junto con el hecho de que de manera habitual se producen bajas entre aquellas personas que inicialmente formarían parte de este cupo, condiciona que puedan alcanzarse los objetivos de los centros repercutiendo negativamente en el acceso del alumnado a este recurso.

En este sentido **parece razonable valorar la posibilidad** de que en el marco de la Consejería de Educación, Cultura y Deportes se promueva una Orden de Convocatoria propia que contemple el reemplazo de aquellos auxiliares de conversación que a lo largo del curso académico se den de baja o renuncien ser auxiliares de conversación durante el curso.

Otra cuestión reseñable, que se ha subrayado en este ejercicio evaluativo es que la propia naturaleza de la convocatoria rige que la **duración de la estancia del auxiliar de conversación** no dure más del curso académico. Este hecho puede suponer en algún caso que el aprendizaje y conexión que haya podido tener la persona que ha sido auxiliar de conversación “se pierda” por no poder continuar con posterioridad

Ante esta situación, se **considera positivo** que se valorara la posibilidad de que se estableciera un período voluntario entre convocatorias para dar la oportunidad de que aquellos auxiliares de conversación que quisieran pudieran repetir en siguientes convocatorias. Parece que además de conocer la dinámica de los cursos, si se garantizara al menos un porcentaje pequeño de repeticiones, permitiría que estos fueran un referente para el resto de personas que realizarán funciones similares y posiblemente podrían ser un recurso útil para facilitar los procesos de integración de las nuevas incorporaciones.

Finalmente, en este ejercicio evaluativo es necesario subrayar que se han producido algunos **condicionamientos metodológicos** que pueden haber influido en los resultados alcanzados del análisis cuantitativo. Concretamente, el plazo establecido para la toma en consideración de las diferentes pruebas con el alumnado fue menor del inicialmente previsto debido a diferentes elementos exógenos no vinculados con el diseño técnico de la evaluación. Si bien la medición basal estaba prevista hacia el mes de noviembre, ésta se realizó una vez iniciado el segundo trimestre del curso (enero) produciendo que el transcurso de tiempo entre esta medición y la final que se realizó en mayo fuera muy pequeño.

A la luz de estos resultados junto con el hecho de que el **aprendizaje de los idiomas es un proceso que necesita de cierto arraigo y consolidación**, es posible que los plazos finalmente manejados en este ejercicio evaluativo no hayan sido suficientes para obtener unos valores definitivos y que proporcionen una información sólida.

Por ello, **se considera que**, ya que están establecidos los requerimientos metodológicos necesarios, además de que las actividades ya han sido validadas convenientemente y asumiendo que el coste técnico en el ámbito de la Consejería competente sería mínimo, que se programe durante el curso 2019/2020 un nuevo ejercicio evaluativo que permita contrastar los resultados obtenidos en la actual evaluación. Teniendo en cuenta la necesidad de ampliar el plazo entre la medición basal (idóneamente octubre-noviembre) y la última medición (junio).

5. ANEXOS

5.1. Resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 6º de Primaria y 3º de la ESO de los centros de la muestra

a) 6º Primaria Ex ante

Tabla 4: Resultado final de ambas pruebas (producción y comprensión oral).

		Media Centros
1º	Cuenca	8,36
2º	Ciudad Real	7,15
3º	Guadalajara	6,56
4º	Toledo	6,03
5º	Albacete	4,86
	TOTAL	6,59

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 6º de Primaria de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 5: Resultado final de la prueba de producción oral.

		Media Produc. Oral
1º	Cuenca	6,77
2º	Ciudad Real	5,99
3º	Guadalajara	5,30
4º	Toledo	5,11
5º	Albacete	4,14
	TOTAL	5,46

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 6º de Primaria de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 6: Resultado final de la prueba de comprensión oral.

		Media Compren. Oral
1º	Cuenca	8,40
2º	Guadalajara	6,69
3º	Ciudad Real	4,97
4º	Toledo	3,51
5º	Albacete	2,54
	TOTAL	5,22

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 6º de Primaria de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

b) 6º Primaria Ex post

Tabla 7: Resultado final de ambas pruebas (producción y comprensión oral).

		Media Centros
1º	Cuenca	7,62
2º	Guadalajara	6,72
3º	Toledo	6,61
4º	Ciudad Real	6,53
5º	Albacete	5,44
	TOTAL	6,58

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 6º de Primaria de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 8: Resultado final de la prueba de producción oral.

		Media Produc. Oral
1º	Cuenca	6,07
2º	Toledo	5,57
3º	Guadalajara	5,48
4º	Ciudad Real	5,37
5º	Albacete	4,61
	TOTAL	5,42

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 6º de Primaria de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 9: Resultado final de la prueba de comprensión oral.

		Media Compren. Oral
1º	Cuenca	8,75
2º	Guadalajara	6,28
3º	Ciudad Real	5,59
4º	Toledo	4,23
5º	Albacete	3,14
	TOTAL	5,60

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 6º de Primaria de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

c) 3º ESO Ex ante

c.1) Grupo de control

Tabla 10: Resultado final de ambas pruebas (producción y comprensión oral).

	Media Centros	
1º	Guadalajara	6,17
2º	Cuenca	6,01
3º	Toledo	5,23
4º	Ciudad Real	5,02
5º	Albacete	4,79
	TOTAL	5,44

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 11: Resultado final de la prueba de producción oral.

	Media Produc. Oral	
1º	Guadalajara	6,03
2º	Cuenca	5,72
3º	Toledo	4,92
4º	Ciudad Real	4,75
5º	Albacete	4,52
	TOTAL	5,19

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 12: Resultado final de la prueba de comprensión oral.

	Media Compren. Oral	
1º	Cuenca	8,63
2º	Toledo	8,01
3º	Ciudad Real	7,44
4º	Guadalajara	7,40
5º	Albacete	7,25
	TOTAL	7,75

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

c.2) Grupo de tratamiento

Tabla 13: Resultado final de ambas pruebas (producción y comprensión oral).

	Media Centros
1º	Cuenca 8,97
2º	Guadalajara 8,05
3º	Albacete 7,43
4º	Ciudad Real 7,31
5º	Toledo 7,28
	TOTAL 7,81

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 14: Resultado final de la prueba de producción oral.

	Media Produc. Oral
1º	Cuenca 8,89
2º	Guadalajara 7,92
3º	Albacete 7,20
4º	Ciudad Real 7,12
5º	Toledo 7,04
	TOTAL 7,63

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 15: Resultado final de la prueba de comprensión oral.

	Media Compren. Oral
1º	Cuenca 9,67
2º	Albacete 9,51
3º	Toledo 9,48
4º	Guadalajara 9,20
5º	Ciudad Real 8,99
	TOTAL 9,37

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

d) 3º ESO Ex post

d.1) Grupo de control

Tabla 16: Resultado final de ambas pruebas (producción y comprensión oral).

	Media Centros
1º Cuenca	6,17
2º Guadalajara	6,04
3º Ciudad Real	5,26
4º Albacete	4,97
5º Toledo	4,59
TOTAL	5,41

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 17: Resultado final de la prueba de producción oral.

	Media Produc. Oral
1º Cuenca	6,18
2º Guadalajara	5,96
3º Ciudad Real	5,12
4º Albacete	4,82
5º Toledo	4,42
TOTAL	5,30

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 18: Resultado final de la prueba de comprensión oral.

	Media Compren. Oral
1º Guadalajara	6,78
2º Ciudad Real	6,51
3º Albacete	6,30
4º Toledo	6,17
5º Cuenca	6,16
TOTAL	6,38

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

d.2) Grupo de tratamiento

Tabla 19: Resultado final de ambas pruebas (producción y comprensión oral).

	Media Centros
1º	Guadalajara 8,20
2º	Cuenca 8,11
3º	Albacete 8,10
4º	Ciudad Real 7,42
5º	Toledo 7,18
	TOTAL 7,80

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 20: Resultado final de la prueba de producción oral.

	Media Produc. Oral
1º	Guadalajara 8,12
2º	Cuenca 8,04
3º	Albacete 7,99
4º	Ciudad Real 7,34
5º	Toledo 7,10
	TOTAL 7,72

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

Tabla 21: Resultado final de la prueba de comprensión oral.

	Media Compren. Oral
1º	Albacete 9,07
2º	Guadalajara 8,96
3º	Cuenca 8,67
4º	Ciudad Real 8,09
5º	Toledo 7,88
	TOTAL 8,53

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las pruebas de producción y comprensión oral a los alumnos de 3º de la ESO de los centros públicos docentes no universitarios de la muestra en el curso académico 2018/2019.

5.2. Cuestionarios Auxiliares de conversación a centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019

Introducción

Como sabéis, os encontráis en el marco del Programa de Auxiliares de Conversación de la Consejería de Educación, Cultura y Deportes de la Administración de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, determinado a través de las bases de colaboración con el Ministerio de Educación y Formación Profesional, el cual tiene como objetivo **promover la enseñanza y el aprendizaje de lenguas extranjeras y el entendimiento intercultural**, además de apoyar las actuaciones de los centros comprometidos con la mejora de la competencia comunicativa en lenguas extranjeras tanto del alumnado como del profesorado castellano-manchego que cursa enseñanzas de idiomas. Dicho programa se encuentra cofinanciado por Programa Operativo Regional FSE 2014/2020 Castilla-La Mancha.

Según queda recogido en el art. 56.3 del Reglamento (UE) N° 1303/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013, habrán de llevarse a cabo evaluaciones de cada programa, al menos una vez durante el periodo de implementación, con el propósito primordial de estimar su eficacia, eficiencia e impacto, así como la manera en que la ayuda ha contribuido a los objetivos de cada prioridad, basándose en el plan de diagnóstico contemplado en el art. 56.1 de la misma norma.

Para dar respuesta a este mandato comunitario, así como a las especificaciones del Plan Específico de Evaluación del PO FSE de Castilla-La Mancha, desde la Viceconsejería de Empleo y Relaciones Laborales se han articulado los medios para realizar la evaluación de resultados de este programa. Para ello y en este contexto, se lanza el siguiente cuestionario para profundizar en el análisis cualitativo de este programa y conocer vuestra opinión como parte activa interviniente en éste. El cuestionario no os llevará más de 5 minutos y el tratamiento de los datos será **totalmente anonimizado**.

De antemano, **MUCHAS GRACIAS POR VUESTRA COLABORACIÓN**

Identificadores

1. Provincia donde desarrollas tu función: ____
2. Etapa educativa / tipo de enseñanza en la que desempeñas tu función de auxiliar de conversación (si se diera la circunstancia de que ejerces en más de un centro y en diversas enseñanzas, indicarlo):
 - Educación Infantil y Primaria
 - Colegio Rural Agrupado (CRA)
 - Educación Secundaria
 - Educación Personas Adultas (CEPA)
 - Escuela Oficial de Idiomas (EOI)
3. ¿Cuántos alumnos y alumnas aproximadamente tienes en tus clases? ____
4. Antes de tu incorporación, ¿se pusieron en contacto contigo con suficiente antelación?
 - Sí
 - No
5. ¿Se te brindó ayuda con el alojamiento?
 - Sí
 - No
6. ¿Se te ofreció la posibilidad de ponerse en contacto con el/la auxiliar de conversación del año anterior?
 - Sí
 - No

Cuestionario

7. ¿Se te informó de los objetivos académicos del programa de lenguas extranjeras del centro?
 - Sí
 - No
 - No tanto como me hubiese gustado
8. ¿Se te asignó un plan de trabajo establecido y un horario claro y definido a tu llegada al centro?
 - Sí
 - No

9. ¿Contaste con un tutor-responsable al que pudieras dirigirte, como primer contacto, ante cualquier problema?
- Nada
 - Poco
 - Bastante
 - Mucho
10. ¿Se estableció, al principio de tu estancia, un periodo para observar el funcionamiento de las clases antes de ejercer tus funciones?
- Nada
 - Poco
 - Bastante
 - Mucho
11. ¿Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar y las de los docentes, como se indica en la Guía de Auxiliares de Conversación extranjeros en España?
- Sí
 - No
12. Por favor, valora en una escala del 1 a 5, en la que 1 representa totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo, las siguientes afirmaciones:
- El programa tiene un planteamiento metodológico adecuado.
 - El programa contribuye a mejorar las destrezas lingüísticas del alumnado.
 - El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otros idiomas.
 - El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otras culturas.
13. En términos técnicos, valora en una escala del 1 a 5, en la que 1 representa totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo, las siguientes afirmaciones:
- El programa contribuye a mejorar las destrezas orales del alumnado
 - El programa contribuye a mejorar las destrezas de conversación del alumnado
 - El programa contribuye a mejorar las destrezas auditivas del alumnado
 - El programa contribuye a incrementar el interés por la dimensión cultural de la lengua
14. En general, ¿cómo crees que el programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia desde que estás en el aula con ellos?
- Menos interesado
 - Igual de interesado
 - Más interesado

15. Señala otros aspectos/efectos positivos que consideres que se producen entre el alumnado:

Respuesta abierta

16. En general, señala qué aspectos de mejora incluirías para la obtención de mejores resultados del Programa:

Respuesta abierta

5.3. Resultados explotación cuestionario

a) Principales resultados generales

Tabla 22: Provincia en la que desarrollan su función los auxiliares de conversación.

Provincia	nº	%
Toledo	24	31,58%
Ciudad Real	20	26,32%
Albacete	17	22,37%
Guadalajara	10	13,16%
Cuenca	5	6,58%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 23: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 1.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Infantil y Primaria	31	40,79%
(en blanco)	45	59,21%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 24: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 2.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Colegio Rural Agrupado (CRA)	2	2,63%
(en blanco)	74	97,37%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 25: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 3.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Secundaria	37	48,68%
(en blanco)	39	51,32%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 26: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 4.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Personas Adultas (CEPA)	3	3,95%
(en blanco)	73	96,05%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 27: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 5.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Escuela Oficial de Idiomas (EOI)	5	6,58%
(en blanco)	71	93,42%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 28: Número de alumnos que tienen los auxiliares de sus clases.

Nº de alumnos en clase	nº	%
5	1	1,32%
12	1	1,32%
13	1	1,32%
15	10	13,16%
16	1	1,32%
17	1	1,32%
18	2	2,63%
20	11	14,47%
22	5	6,58%
23	1	1,32%
24	2	2,63%
25	11	14,47%
27	1	1,32%
28	1	1,32%
30	6	7,89%
50	1	1,32%
54	1	1,32%
80	2	2,63%
120	1	1,32%
140	1	1,32%
150	1	1,32%
186	1	1,32%
240	1	1,32%
263	1	1,32%
300	1	1,32%
350	1	1,32%
700	1	1,32%
(en blanco)	8	10,53%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 29: Puesta en contacto con el auxiliar con antelación.

Puesta en contacto del auxiliar con antelación	nº	%
Sí	60	78,95%
No	5	6,58%
(en blanco)	11	14,47%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 30: Ayuda brindada al auxiliar con el alojamiento.

Se brinda ayuda al auxiliar con el alojamiento	nº	%
Sí	46	60,53%
No	19	25,00%
(en blanco)	11	14,47%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 31: Ofrecimiento de la posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior.

Posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior	nº	%
Sí	15	19,74%
No	50	65,79%
(en blanco)	11	14,47%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 32: Se informó al auxiliar de los objetivos académicos del programa.

Se informó de los objetivos académicos del programa	nº	%
Sí	47	61,84%
No	5	6,58%
No tanto como me hubiese gustado	11	14,47%
(en blanco)	13	17,11%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 33: Se asignó al auxiliar un plan de trabajo establecido y un horario.

Se asignó un plan de trabajo establecido y un horario	nº	%
Sí	58	76,32%
No	5	6,58%
(en blanco)	13	17,11%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 34: El auxiliar contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema.

Se contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema	nº	%
Nada	1	1,32%
Poco	3	3,95%
Bastante	10	13,16%
Mucho	49	64,47%
(en blanco)	13	17,11%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 35: Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases antes de que el auxiliar ejerciese sus funciones.

Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases	nº	%
Nada	6	7,89%
Poco	19	25,00%
Bastante	14	18,42%
Mucho	24	31,58%
(en blanco)	13	17,11%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 36: Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar y las de los docentes como se indica en la Guía de Auxiliares de Conversación extranjeros en España.

Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar	nº	%
Sí	54	71,05%
No	9	11,84%
(en blanco)	13	17,11%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 37: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 1.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En blanco	Total general
El programa tiene un planteamiento metodológico adecuado.	2,63%	6,58%	15,79%	25,00%	32,89%	17,11%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas lingüísticas del alumnado.	1,32%	1,32%	10,53%	18,42%	51,32%	17,11%	100,00%
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otros idiomas.	1,32%	1,32%	5,26%	19,74%	55,26%	17,11%	100,00%

El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otras culturas.	1,32%	1,32%	6,58%	21,05%	52,63%	17,11%	100,00%
---	-------	-------	-------	--------	--------	--------	---------

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 38: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 2.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En blanco	Total general
El programa contribuye a mejorar las destrezas orales del alumnado.	1,32%	1,32%	5,26%	21,05%	52,63%	18,42%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas de conversación del alumnado.	3,95%	0,00%	5,26%	21,05%	51,32%	18,42%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas auditivas del alumnado.	1,32%	2,63%	7,89%	14,47%	55,26%	18,42%	100,00%
El programa contribuye a incrementar el interés por la dimensión cultural de la lengua.	0,00%	2,63%	10,53%	19,74%	48,68%	18,42%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 39: El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia.

El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia	nº	%
Igual de interesado.	13	17,11%
Más interesado.	49	64,47%
(en blanco)	14	18,42%
Total general	76	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 40: Otros aspectos/efectos positivos que el auxiliar considere que se producen entre el alumnado.

Señale otros aspectos/efectos positivos que considere que se produce entre el alumnado:

Because I am a native they ask questions outside of the structured learning
Cultural sensitivity.

Depende mucho de la edad, en el IES creo que los alumnos tienen poco interés para las clases de DNL.
Pero cuando hablamos de las diferencias de cultura entre los países o bien de las costumbres eso les interesa mucho.

En los grados superiores, como Sexto, Quinto y Cuarto ahora pueden hablar en frases básicas completas.

Este programa ha abierto a los estudiantes a los usos del inglés en sus vidas diarias.

Exposición al uso real del lenguaje en lugar de las rutinas aprendidas habituales.

¡Genial el programa! He podido conocer a los alumnos y ayudarles a ganar más interés por la lengua inglesa y la cultura estadounidense.

Good communication skills and motivation to learn English.

Han mejorado su pronunciación.

Hay grupos que les gusta mucho y les interesa más el inglés, pero hay grupos que no les gusta y no les interesa y por más que intento no quieren aprender. Sin embargo, los que no quieren aprender el inglés o trabajar en clase todavía quieren que yo vaya a sus clases.

He creado una cierta confianza con muchos de mis alumnos y sirvo como un ejemplo de lo que pueden lograr en sus futuros.

Hemos formado una relación y los alumnos han disfrutado las clases que yo participo. Es algo diferente e interesante. Creo que la presencia de una persona nativa es una buena idea. Para mejor, el programa puede ofrecer las ideas al colé y a los auxiliares para estar seguro que el tiempo de los auxiliares es utilizado bien.

Improved listening skills the most.

Interés en la cultura británica y ganas de viajar a Reino Unido.

Interés por la cultura del país del auxiliar.

It helped the students to use the language better and to widen their knowledge about, as well as the other information of other cultures.

Las actividades que de haven a lo largo del curso son muy motivadoras y les fustian mucho a los alumnos.

Learn other cultures and grow linguistic skills. For example keen g the difference between American and British English.

Less fear speaking English in front of adults and peers.

Lingüísticamente hay mucho desarrollo.

Los alumnos están más interesados en hablar y participar en conversaciones informales.

Los que al principio no contribuyeron mucho tienen más confianza ahora.

Más ánimo para conversar conmigo en inglés fuera del aula.

Más confianza en esforzarse comunicar con el/la auxiliar.

Más conocimiento de otras culturas.

Mejor conciencia cultural.

Motivación y confianza para utilizar la segunda lengua.

mucho interés en la cultura y aspectos sutiles también como días festivos y costumbres menos conocidos.

No puedo pensar ninguno que no haya sido mencionado ya.

No sé si el programa funciona de igual manera en otros institutos, pero en el IES Alcarria Baja, donde he estado estos últimos dos años creo que ha ayudado mucho. Yo hago que las clases sean divertidas y les busco actividades competitivas para que los chicos se distraigan y no les de vergüenza. También he notado que entre más cómodos están los niños, más se interesan por mi lengua y cultura. De hecho, los alumnos que han ido de ERASMUS+ me han agradecido todo el énfasis que doy en el área de conversación.

Paciencia y determinación para aprender cosas nuevas y un nuevo lenguaje.

Se reta a los estudiantes a reconsiderar sus prejuicios.

Se vuelven más seguros con su inglés.

The students like playing games in English are interested.

They are more confident and have taken my advice to speak at a level of fluency.

They get some practice both in talking and listening. They get to take a break from class activities and play games that are both fun and help them learn.

They initiate conversations with you and ask more questions about English and other cultures

Un mejor interés en inglés como la lengua, la cultura, etc.

Una emoción por las lecciones de inglés.

Una experiencia positiva con extranjeros para reducir el miedo a lo desconocido, los alumnos se sienten incómodos hablando con extranjeros por primera vez, pero se dan cuenta de que somos como cualquier profesor.

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 41: Aspectos de mejora que el auxiliar incluiría para la obtención de mejores resultados en el Programa.

En general, señale qué aspectos de mejora incluiría para la obtención de mejores resultados del Programa:

A lo mejor los auxiliares pueden dedicar más tiempo a ayudar a los alumnos individualmente.

Academic trip.

Acceso a las listas de alumnos sería increíblemente beneficioso. Llevo dos años en el mismo instituto y todavía no me se los apellidos de todos los chicos. Yo he tenido muy buenas experiencias en mi instituto, y no encuentro que cambiaría nada en mi experiencia, pero si encuentro que al principio del curso pasado hubo un poco de resistencia en cuanto a los chicos y los padres aceptarme porque tenían mala idea del bilingüismo.

Algunos profesores aprovecharon al máximo la posibilidad de tener auxiliar de conversación en clases y otros no.

Asegúrese de que todos los maestros que tengan un auxiliar entiendan que están allí para ayudar no siempre a ser el principal maestro de la clase.

Aviso previo de a qué escuela o área se asignarán los asistentes de idiomas.

Ayudar a los auxiliares más con todo que tenga que ver con documentos.

Better arrangement of transportation. I had to pay my own transportation this year and I felt it unjust.

Considero que a los maestros se les debe explicar bien nuestras funciones. La gran mayoría del tiempo no me avisaban con tiempo sobre el material discutido y por ende mi tiempo durante esa clase no era aprovechado al máximo pues se improvisaba (el famoso "sobre la marcha"). Que en algunos casos funcionaba, pero en otros no.

Creo que dejar durante la sesión (después de una media hora) es perjudicial y una pérdida de tiempo porque no pases suficiente tiempo en ninguna clase.

Creo que un año escolar no es suficiente. Quizás dos años en un colegio sean suficientes para tener un impacto más profundo en ayudar a los profesores a estimular el aprendizaje y la conversación.

dejar que los auxiliares puedan entrar a las clases no bilingües.

El programa necesita estar más claro con las expectativas del tiempo del auxiliar. El auxiliar puede hacer más que la conversación; las actividades orales pueden ser más que una conversación. Además, los auxiliares pueden enseñar las actividades en el aula, y deben ser más integrado en el aula.

Empezando las clases con una prueba muy pequeña de lo que han aprendido los alumnos en la última clase en términos de vocabulario. También para incluir la enseñanza de más frases generales en más de solo la clase de inglés, teniendo en cuenta que estas son escuelas bilingües. De memoria, los alumnos saben cómo decir 'hello, how are you, i am fine thank you, ¿and you? bye' pero sería genial si por memoria saben frases como 'have a good day, see you later, get well soon' etc...., ya que son más coloquiales e interesantes en conversación.

En las escuelas donde hay un nivel bajo de inglés, por ejemplo, CEIP La Paz, creo que es buena idea si los auxiliares tienen un nivel adecuado de español, porque si no es super difícil formar una relación con los niños.

Enfocarse en el aprendizaje y estudio de inglés oral porque muchos alumnos no entienden las diferencias en pronunciación y ritmo de las frases en inglés.

Es mejor que el estudiante se encuentre con el auxiliar más de una vez por semana.

Grupos más pequeños para que se concentren mejor.

Hacker mad actividades por latte del auxiliar.

Incluir más los alumnos en la construcción del programa bilingüe. Es decir, darles cuenta de la riqueza del intercambio propuesto.

It's better if they do not know that you can speak Spanish because they are challenged, and if the auxiliar is consistent of speaking English with them, the improvements are seen little by little.

La escuela debe planear sus expectativas del auxiliar claramente para colaborar con los maestros.

Más comunicación para los profesores sobre el rol del auxiliar, las reglas (por ejemplo, no pueden estar solos en la clase, no deberían hacer el trabajo del profesor/planear las clases/hacer el trabajo del profesor).

Más horas de trabajo con los estudiantes.

Más materiales de lectura en inglés.

Más minutos por estudiante exposición al hablante nativo.

Mejor coordinación entre profesores y tener un papel más definido en términos prácticos de lo que tiene que hacer un auxiliar, las expectativas cambian mucho según cada profesor.

More help with cell phones, bank accounts.

More structure for how to develop lessons.

More support for the auxiliary in the form of housing and cultural integration, also a better schedule.

Ninguno.

Nothing. Just keep up the good work.

Poner mucho más dinero en el sueldo de los auxiliares.

Put auxiliars in schools who will actually use them, not cancel classes or have them sit not doing anything.

Allow auxiliars to make groups of their own and interact with them outside of class because a lot of the time I can't get anything done because of 2 or 3 disruptive students.

Que el horario del auxiliar abarcara todos los días de la semana.

Sería mejor si el/la auxiliar reuniera con todos los profesores con quienes trabaja para que sepan todas las metas de la relación.

Sometimes, learning is based solely on the book. It can be more dynamic.

Tal Bezos provee un estipendio adicional o acceso a lecciones de español para auxiliares. También recomiendo modelar planes escolares después de programas escolares de alto rendimiento, por ejemplo, escuelas en Escandinavia, los Estados Unidos o Gran Bretaña. Los alumnos se desempeñan mejor con disciplina y estructura.

The majority of the students did not know much English before I arrived, and many of the teachers never speak English so even if I try to teach the students English, the students will not retain it. The students have a lack of exposure to English, the teachers are trying very hard.

They ability to have more auxiliaries to participate in one school as well as benefiting the student and the assistant.

Tiene que haber más horas de los auxiliares con los alumnos. 12 horas a la semana no son suficientes.

To standardize the teachers teaching English in terms of their English level and knowledge about language teaching.

Todo está bien.

Training and expectations.

Un plan de lección nacional para todos los auxiliares de conversación- cada semana debería ser un tema para enseñar.

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

b) Principales resultados por provincias

b.1) Toledo

Tabla 42: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 1.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Infantil y Primaria	10	41,67%
(en blanco)	14	58,33%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 43: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 2.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Colegio Rural Agrupado (CRA)	0	0,00%
(en blanco)	24	100,00%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 44: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 3.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Secundaria	11	45,83%
(en blanco)	13	54,17%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 45: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 4.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Personas Adultas (CEPA)	2	8,33%
(en blanco)	22	91,67%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 46: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 5.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Escuela Oficial de Idiomas (EOI)	1	4,17%
(en blanco)	23	95,83%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 47: Número de alumnos que tienen los auxiliares de sus clases.

Nº de alumnos en clase	nº	%
5	1	4,17%
13	1	4,17%
15	2	8,33%
17	1	4,17%
20	3	12,50%

24	2	8,33%
25	3	12,50%
27	1	4,17%
28	1	4,17%
30	2	8,33%
50	1	4,17%
54	1	4,17%
80	1	4,17%
140	1	4,17%
150	1	4,17%
700	1	4,17%
(en blanco)	1	4,17%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 48: Puesta en contacto con el auxiliar con antelación.

Puesta en contacto del auxiliar con antelación	nº	%
Sí	22	91,67%
No	1	4,17%
(en blanco)	1	4,17%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 49: Ayuda brindada al auxiliar con el alojamiento.

Se brinda ayuda al auxiliar con el alojamiento	nº	%
Sí	15	62,50%
No	8	33,33%
(en blanco)	1	4,17%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 50: Ofrecimiento de la posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior.

Posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior	nº	%
Sí	8	33,33%
No	15	62,50%
(en blanco)	1	4,17%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 51: Se informó al auxiliar de los objetivos académicos del programa.

Se informó de los objetivos académicos del programa	nº	%
Sí	21	87,50%
No	0	0,00%
No tanto como me hubiese gustado	2	8,33%
(en blanco)	1	4,17%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 52: Se asignó al auxiliar un plan de trabajo establecido y un horario.

Se asignó un plan de trabajo establecido y un horario	nº	%
Sí	21	87,50%
No	2	8,33%
(en blanco)	1	4,17%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 53: El auxiliar contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema.

Se contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema	nº	%
Nada	1	4,17%
Poco	2	8,33%
Bastante	1	4,17%
Mucho	19	79,17%
(en blanco)	1	4,17%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 54: Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases antes de que el auxiliar ejerciese sus funciones.

Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases	nº	%
Nada	2	8,33%
Poco	4	16,67%
Bastante	4	16,67%
Mucho	13	54,17%
(en blanco)	1	4,17%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 55: Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar y las de los docentes como se indica en la Guía de Auxiliares de Conversación extranjeros en España.

Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar	nº	%
Sí	22	91,67%
No	1	4,17%
(en blanco)	1	4,17%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 56: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 1.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En blanco	Total general
El programa tiene un planteamiento metodológico adecuado.	0,00%	4,17%	4,17%	45,83%	41,67%	4,17%	100,00%
El programa contribuye a	0,00%	4,17%	0,00%	33,33%	58,33%	4,17%	100,00%

mejorar las destrezas lingüísticas del alumnado.							
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otros idiomas.	0,00%	0,00%	4,17%	20,83%	70,83%	4,17%	100,00%
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otras culturas.	0,00%	0,00%	4,17%	20,83%	70,83%	4,17%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 57: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 2.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En blanco	Total general
El programa contribuye a mejorar las destrezas orales del alumnado.	0,00%	0,00%	8,33%	20,83%	62,50%	8,33%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas de conversación del alumnado.	4,17%	0,00%	4,17%	25,00%	58,33%	8,33%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas auditivas del alumnado.	0,00%	4,17%	12,50%	20,83%	54,17%	8,33%	100,00%
El programa contribuye a incrementar el interés por la dimensión cultural de la lengua.	0,00%	0,00%	12,50%	25,00%	54,17%	8,33%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 58: El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia.

El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia	nº	%
Igual de interesado.	2	8,33%
Más interesado.	20	83,33%
(en blanco)	2	8,33%
Total general	24	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

b.2) Ciudad Real

Tabla 59: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 1.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Infantil y Primaria	5	25,00%
(en blanco)	15	75,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 60: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 2.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Colegio Rural Agrupado (CRA)	1	5,00%
(en blanco)	19	95,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 61: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 3.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Secundaria	10	50,00%
(en blanco)	10	50,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 62: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 4.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Personas Adultas (CEPA)	0	0,00%
(en blanco)	20	100,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 63: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 5.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Escuela Oficial de Idiomas (EOI)	3	15,00%
(en blanco)	17	85,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 64: Número de alumnos que tienen los auxiliares de sus clases.

Nº de alumnos en clase	nº	%
12	1	5,00%
15	4	20,00%
18	1	5,00%
20	4	20,00%
25	4	20,00%
30	1	5,00%
350	1	5,00%

(en blanco)	4	20,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 65: Puesta en contacto con el auxiliar con antelación.

Puesta en contacto del auxiliar con antelación	nº	%
Sí	12	60,00%
No	3	15,00%
(en blanco)	5	25,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 66: Ayuda brindada al auxiliar con el alojamiento.

Se brindo ayuda al auxiliar con el alojamiento	nº	%
Sí	11	55,00%
No	4	20,00%
(en blanco)	5	25,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 67: Ofrecimiento de la posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior.

Posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior	nº	%
Sí	2	10,00%
No	13	65,00%
(en blanco)	5	25,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 68: Se informó al auxiliar de los objetivos académicos del programa.

Se informó de los objetivos académicos del programa	nº	%
Sí	10	50,00%
No	1	5,00%
No tanto como me hubiese gustado	4	20,00%
(en blanco)	5	25,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 69: Se asignó al auxiliar un plan de trabajo establecido y un horario.

Se asignó un plan de trabajo establecido y un horario	nº	%
Sí	13	65,00%
No	2	10,00%
(en blanco)	5	25,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 70: El auxiliar contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema.

Se contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema	nº	%
Nada	0	0,00%
Poco	1	5,00%
Bastante	4	20,00%
Mucho	10	50,00%
(en blanco)	5	25,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 71: Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases antes de que el auxiliar ejerciese sus funciones.

Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases	nº	%
Nada	2	10,00%
Poco	7	35,00%
Bastante	2	10,00%
Mucho	4	20,00%
(en blanco)	5	25,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 72: Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar y las de los docentes como se indica en la Guía de Auxiliares de Conversación extranjeros en España.

Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar	nº	%
Sí	12	60,00%
No	3	15,00%
(en blanco)	5	25,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 73: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 1.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En blanco	Total general
El programa tiene un planteamiento metodológico adecuado.	0,00%	5,00%	30,00%	15,00%	25,00%	25,00%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas lingüísticas del alumnado.	0,00%	0,00%	5,00%	20,00%	50,00%	25,00%	100,00%
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otros idiomas.	0,00%	0,00%	0,00%	15,00%	60,00%	25,00%	100,00%
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otras culturas.	0,00%	0,00%	0,00%	20,00%	55,00%	25,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 74: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 2.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En blanco	Total general
El programa contribuye a mejorar las destrezas orales del alumnado.	0,00%	0,00%	0,00%	30,00%	45,00%	25,00%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas de conversación del alumnado.	0,00%	0,00%	0,00%	20,00%	55,00%	25,00%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas auditivas del alumnado.	0,00%	0,00%	5,00%	5,00%	65,00%	25,00%	100,00%
El programa contribuye a incrementar el interés por la dimensión cultural de la lengua.	0,00%	0,00%	5,00%	15,00%	55,00%	25,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 75: El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia.

El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia	nº	%
Igual de interesado.	2	10,00%
Más interesado.	13	65,00%
(en blanco)	5	25,00%
Total general	20	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

b.3) Albacete

Tabla 76: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 1.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Infantil y Primaria	10	58,82%
(en blanco)	7	41,18%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 77: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 2.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Colegio Rural Agrupado (CRA)	0	0,00%
(en blanco)	17	100,00%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 78: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 3.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Secundaria	7	41,18%
(en blanco)	10	58,82%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 79: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 4.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Personas Adultas (CEPA)	0	0,00%
(en blanco)	17	100,00%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 80: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 5.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Escuela Oficial de Idiomas (EOI)	1	5,88%
(en blanco)	16	94,12%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 81: Número de alumnos que tienen los auxiliares de sus clases.

Nº de alumnos en clase	nº	%
18	1	5,88%
20	3	17,65%
23	1	5,88%
25	3	17,65%
30	2	11,76%
80	1	5,88%
120	1	5,88%
240	1	5,88%
263	1	5,88%
300	1	5,88%
(en blanco)	2	11,76%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 82: Puesta en contacto con el auxiliar con antelación.

Puesta en contacto del auxiliar con antelación	nº	%
Sí	13	76,47%
No	1	5,88%
(en blanco)	3	17,65%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 83: Ayuda brindada al auxiliar con el alojamiento.

Se brinda ayuda al auxiliar con el alojamiento	nº	%
Sí	9	52,94%
No	5	29,41%
(en blanco)	3	17,65%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 84: Ofrecimiento de la posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior.

Posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior	nº	%
Sí	4	23,53%
No	10	58,82%
(en blanco)	3	17,65%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 85: Se informó al auxiliar de los objetivos académicos del programa.

Se informó de los objetivos académicos del programa	nº	%
Sí	9	52,94%
No	1	5,88%
No tanto como me hubiese gustado	2	11,76%
(en blanco)	5	29,41%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 86: Se asignó al auxiliar un plan de trabajo establecido y un horario.

Se asignó un plan de trabajo establecido y un horario	nº	%
Sí	12	70,59%
No	0	0,00%
(en blanco)	5	29,41%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 87: El auxiliar contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema.

Se contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema	nº	%
Nada	0	0,00%
Poco	0	0,00%
Bastante	3	17,65%
Mucho	9	52,94%
(en blanco)	5	29,41%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 88: Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases antes de que el auxiliar ejerciese sus funciones.

Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases	nº	%
Nada	2	11,76%
Poco	4	23,53%
Bastante	3	17,65%
Mucho	3	17,65%
(en blanco)	5	29,41%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 89: Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar y las de los docentes como se indica en la Guía de Auxiliares de Conversación extranjeros en España.

Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar	nº	%
Sí	9	52,94%
No	3	17,65%
(en blanco)	5	29,41%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 90: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 1.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En blanco	Total general
El programa tiene un planteamiento metodológico adecuado.	5,88%	5,88%	17,65%	23,53%	17,65%	29,41%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas lingüísticas del alumnado.	5,88%	0,00%	17,65%	5,88%	41,18%	29,41%	100,00%
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otros idiomas.	5,88%	0,00%	5,88%	23,53%	35,29%	29,41%	100,00%
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otras culturas.	5,88%	0,00%	17,65%	29,41%	17,65%	29,41%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 91: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 2.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En blanco	Total general
El programa contribuye a mejorar las destrezas orales del alumnado.	5,88%	5,88%	0,00%	5,88%	52,94%	29,41%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas de conversación del alumnado.	5,88%	0,00%	11,76%	17,65%	35,29%	29,41%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas auditivas del alumnado.	5,88%	5,88%	5,88%	11,76%	41,18%	29,41%	100,00%
El programa contribuye a incrementar el interés por la dimensión cultural de la lengua.	0,00%	11,76%	5,88%	23,53%	29,41%	29,41%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 92: El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia.

El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia	nº	%
Igual de interesado.	4	23,53%
Más interesado.	8	47,06%
(en blanco)	5	29,41%
Total general	17	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

b.4) Guadalajara

Tabla 93: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 1.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Infantil y Primaria	3	30,00%
(en blanco)	7	70,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 94: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 2.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Colegio Rural Agrupado (CRA)	0	0,00%
(en blanco)	10	100,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 95: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 3.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Secundaria	7	70,00%
(en blanco)	3	30,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 96: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 4.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Personas Adultas (CEPA)	0	0,00%
(en blanco)	10	100,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 97: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 5.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Escuela Oficial de Idiomas (EOI)	0	0,00%
(en blanco)	10	100,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 98: Número de alumnos que tienen los auxiliares de sus clases.

Nº de alumnos en clase	nº	%
15	2	20,00%
20	1	10,00%
22	5	50,00%
30	1	10,00%
(en blanco)	1	10,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 99: Puesta en contacto con el auxiliar con antelación.

Puesta en contacto del auxiliar con antelación	nº	%
Sí	8	80,00%
No	0	0,00%
(en blanco)	2	20,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 100: Ayuda brindada al auxiliar con el alojamiento.

Se brinda ayuda al auxiliar con el alojamiento	nº	%
Sí	6	60,00%
No	2	20,00%
(en blanco)	2	20,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 101: Ofrecimiento de la posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior.

Posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior	nº	%
Sí	0	0,00%
No	8	80,00%
(en blanco)	2	20,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 102: Se informó al auxiliar de los objetivos académicos del programa.

Se informó de los objetivos académicos del programa	nº	%
Sí	3	30,00%
No	2	20,00%
No tanto como me hubiese gustado	3	30,00%
(en blanco)	2	20,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 103: Se asignó al auxiliar un plan de trabajo establecido y un horario.

Se asignó un plan de trabajo establecido y un horario	nº	%
Sí	7	70,00%
No	1	10,00%
(en blanco)	2	20,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 104: El auxiliar contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema.

Se contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema	nº	%
Nada	0	0,00%
Poco	0	0,00%
Bastante	2	20,00%
Mucho	6	60,00%
(en blanco)	2	20,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 105: Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases antes de que el auxiliar ejerciese sus funciones.

Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases	nº	%
Nada	0	0,00%
Poco	3	30,00%
Bastante	3	30,00%
Mucho	2	20,00%
(en blanco)	2	20,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 106: Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar y las de los docentes como se indica en la Guía de Auxiliares de Conversación extranjeros en España.

Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar	nº	%
Sí	7	70,00%
No	1	10,00%
(en blanco)	2	20,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 107: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 1.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En blanco	Total general
El programa tiene un planteamiento metodológico adecuado.	0,00%	20,00%	20,00%	10,00%	30,00%	20,00%	100,00%
El programa contribuye a	0,00%	0,00%	30,00%	0,00%	50,00%	20,00%	100,00%

mejorar las destrezas lingüísticas del alumnado.							
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otros idiomas.	0,00%	10,00%	10,00%	10,00%	50,00%	20,00%	100,00%
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otras culturas.	0,00%	0,00%	10,00%	20,00%	50,00%	20,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 108: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 2.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En blanco	Total general
El programa contribuye a mejorar las destrezas orales del alumnado.	0,00%	0,00%	10,00%	30,00%	40,00%	20,00%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas de conversación del alumnado.	0,00%	0,00%	10,00%	30,00%	40,00%	20,00%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas auditivas del alumnado.	0,00%	0,00%	10,00%	20,00%	50,00%	20,00%	100,00%
El programa contribuye a incrementar el interés por la dimensión cultural de la lengua.	0,00%	0,00%	20,00%	10,00%	50,00%	20,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 109: El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia.

El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia	nº	%
Igual de interesado.	4	40,00%
Más interesado.	4	40,00%
(en blanco)	2	20,00%
Total general	10	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

b.5) Cuenca

Tabla 110: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 1.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Infantil y Primaria	3	60,00%
(en blanco)	2	40,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 111: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 2.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Colegio Rural Agrupado (CRA)	1	20,00%
(en blanco)	4	80,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 112: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 3.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Secundaria	2	40,00%
(en blanco)	3	60,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 113: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 4.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Educación Personas Adultas (CEPA)	1	20,00%
(en blanco)	4	80,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 114: Etapa educativa donde desempeñan su función los auxiliares de conversación 5.

Etapa donde desempeña su función:	nº	%
Escuela Oficial de Idiomas (EOI)	0	0,00%
(en blanco)	5	100,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 115: Número de alumnos que tienen los auxiliares de sus clases.

Nº de alumnos en clase	nº	%
15	2	40,00%
16	1	20,00%
25	1	20,00%
186	1	20,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 116: Puesta en contacto con el auxiliar con antelación.

Puesta en contacto del auxiliar con antelación	n°	%
Sí	5	100,00%
No	0	0,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 117: Ayuda brindada al auxiliar con el alojamiento.

Se brinda ayuda al auxiliar con el alojamiento	n°	%
Sí	5	100,00%
No	0	0,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 118: Ofrecimiento de la posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior.

Posibilidad de ponerse en contacto con el auxiliar anterior	n°	%
Sí	1	20,00%
No	4	80,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 119: Se informó al auxiliar de los objetivos académicos del programa.

Se informó de los objetivos académicos del programa	n°	%
Sí	4	80,00%
No	1	20,00%
No tanto como me hubiese gustado	0	0,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 120: Se asignó al auxiliar un plan de trabajo establecido y un horario.

Se asignó un plan de trabajo establecido y un horario	n°	%
Sí	5	100,00%
No	0	0,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 121: El auxiliar contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema.

Se contó con un tutor-responsable al que poder dirigirse ante cualquier problema	n°	%
Nada	0	0,00%
Poco	0	0,00%
Bastante	0	0,00%
Mucho	5	100,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 122: Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases antes de que el auxiliar ejerciese sus funciones.

Se estableció un periodo para observar el funcionamiento de las clases	nº	%
Nada	0	0,00%
Poco	1	20,00%
Bastante	2	40,00%
Mucho	2	40,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 123: Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar y las de los docentes como se indica en la Guía de Auxiliares de Conversación extranjeros en España.

Se garantizó que los profesores conocieran las funciones del auxiliar	nº	%
Sí	4	80,00%
No	1	20,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 124: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 1.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Total general
El programa tiene un planteamiento metodológico adecuado.	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	80,00%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas lingüísticas del alumnado.	0,00%	0,00%	20,00%	20,00%	60,00%	100,00%
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otros idiomas.	0,00%	0,00%	20,00%	40,00%	40,00%	100,00%
El programa contribuye a estimular al alumnado en el aprendizaje de otras culturas.	0,00%	20,00%	0,00%	0,00%	80,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 125: Valoración en una escala de 1-5 las siguientes afirmaciones 2.

Valoración	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Total general
El programa contribuye a mejorar las destrezas orales del alumnado.	0,00%	0,00%	20,00%	20,00%	60,00%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas de conversación del alumnado.	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	80,00%	100,00%
El programa contribuye a mejorar las destrezas	0,00%	0,00%	0,00%	20,00%	80,00%	100,00%

auditivas del alumnado.						
El programa contribuye a incrementar el interés por la dimensión cultural de la lengua.	0,00%	0,00%	20,00%	20,00%	60,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.

Tabla 126: El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia.

El programa ha contribuido a interesar al alumnado en la lengua y su historia	nº	%
Igual de interesado.	1	20,00%
Más interesado.	4	80,00%
Total general	5	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del Cuestionario Online para Auxiliares de Conversación en centros públicos docentes no universitarios en el curso académico 2018/2019.